

سلامه موسى

حرية الفكر

وابطالها
في التاريخ

**حرية الفكر
وأبطالها في التاريخ**

سلاحه موسى

Gibbitheca Alexandrina
General Organization Of the Alexan-
dria Library (GOAL)

حرية الفكر

وأبطالها في التاريخ

مركز الدراسات والبحوث
مركز الدراسات والبحوث

جميع الحقوق محفوظة

١٩٣٥

الطبعة الأولى

التسامح

كان ابناء القرية • يعيشون هائنين في وادي الجهل
السعيد وحولهم من الشمال ومن الجنوب ومن الشرق ومن
الغرب قد ارتفعت هضاب التلال الدائمة
وكان مجرى المعرفة الصغير يسير هوناً في اخدود عميق
بال وكان يتبدد عندما يبلغ البطائح والمانع
ولم يكن شيئاً يذكر اذا قيس الى الأنهار ولكنه كان
يكفي القرويين حاجاتهم الوضيعة
وفي المساء عندما كانوا يسقون ماشيتهم ويملاؤن جرارهم
كانوا يقنعون بالجلوس ويتطعمون الحياة
وكان • الكبار العارفون • محضرون من زواياهم
المعتمة حيث كانوا يقضون نهارهم في التأمل في صفحات
خفية من كتاب قديم
وكانوا يغمغمون بكلمات غريبة لأحفادهم ، اولئك

• قصة رمزية

الذين كانوا يؤثرون على غمغمتهم اللعب بالحصى المطلوب
من بلاد بعيدة

ولم تكن هذه الكلمات في كثير من الاوقات واضحة .
ولكن كان قد كتبها قبل ألف عام شعب مجهول .
ولذلك كانت هذه الكلمات مقدسة .

ولأن الناس في وادي الجهل كانوا يقدسون كل شيء
قديم فأولئك الذين كانوا يتجرأون على معارضة حكمة
الآباء كان جميع الناس الابرار يتجنبونهم
وهكذا عاشوا في سلام

وكان الخوف يلزمهم ويتساءلون على الدوام : ماذا
يحدث اذا نحن حرمتنا من الاشتراك في خيرات الحقل ؟
وكانت تتلى عليهم في همس عندما يخيم الظلام في ازقة
القرية الصغيرة قصص غامضة المعنى عن الرجال والنساء
الذين تجرؤا على ان يشكوا ويسألوا

وكان يقال انهم ذهبوا ثم لم يعودوا
وكان يقال ان عدداً قليلاً حاولوا أن يتسلقوا الهضبة
التي تحجب عنهم الشمس

ولكن هذه عظامهم البيضاء مطروحة عند سفح الهضبة .
وجاءت السنون ومرت السنون
وعاش ابناء القرية في وادي الجهل الامين

...

ثم من الظلام أقبل انسان

وكانت أظافر يديه قد تمزقت
وكانت قدماء ملفوفتين بالحرق، وهي حراء قد تلطخت
بالدم بعد مشاق السير الطويل. ووقف على عتبة الباب لأقرب
كوخ اليه وطرق الباب
ثم اغمى عليه فحملوه في ضوء شمعة مرتجفة الى
سرير. وفي الصباح تعامل الناس كلهم في القرية « انه
قد عاد »

ووقف الجيران حوله وهم يهزون الرؤوس . وكانوا
يعرفون من قديم ان هذه هي الخاتمة
كانوا يعرفون أن الهزيمة والتسليم ينتظران اولئك الذين
يتجرأون على الخروج عن سفح الجبل
وفي احدى زوايا القرية قعد « الكبار العارفون »
يهزون رؤوسهم وينطقون بكلمات من نار
ولم يكونوا يميلون الى القسوة ولكن الناموس ناموس .
ولقد خالف هذا الرجل وأخطأ في معارضة رغبات هؤلاء
« الكبار العارفين »

والآن يجب محاكمته عندما تبرأ جروحه
وكانوا يرغبون في محاكمته بالليل
وكانوا يتذكرون عين أمه وكان فيها لمعة غريبة كأنها
تتحرق . وتذكروا أيضاً المأساة التي وقعت لأبيه اذ ضل
في الصحراء قبل ثلاثين سنة
ولكن الناموس هو الناموس ويجب الخضوع له، وعلى

« الكبار العارفين » الا يفوتهم ذلك
وحملوا هذا السائح الى السوق ووقف حوله الناس وهم
في صمت الوقار

وكان لا يزال مضعضعاً قد اضناه التعب والعطش، فأمره
« الكبار » أن اقعد . فأبى

وأمره بأن يلزم الصمت، ولكنه تكلم
ثم أدار ظهره الى « الكبار » والتفت الى اولئك الذين
كانوا منذ قليل اخوانه

فقال وكأنه يتضرع اليهم : « اصغوا اليّ » . اصغوا
اليّ، وابتهجوا . لقد ذهبت الى ما وراء الجبال وهأنذا
قد وافيتكم منها . ولقد وطئت قدماي أرضاً جديدة .
وصافحت أيدي اناس آخرين . ورأت عيناى أشياء
عجبية

« اني حين كنت طفلاً » كانت حديقتنا هي كل العالم
الذي أعيش فيه

« وكان حول الحديقة من الشمال ومن الجنوب ومن
الشرق ومن الغرب هضبات قد قامت منذ بدء الزمن
« وكنت عندما أسأل أحداً : ماذا وراء هذه الهضبات ؟
كنت اجاب بهز الرؤوس وبالصمت . وكنت اذا الححت
في السؤال اخذوني الى العظام البيضاء، عظام اولئك الذين
نجرأوا على تحدي الآلهة

« وكنت أصبح وأقول : هذا افك . ان الالهة تحب
الشجعان . فكان « الكبار العارفون » يأتون الي ويقراءون
لي من الكتب المقدسة . وكانوا يقولون ان كل شيء في
السماء وفي الارض مرسوم بالناموس . وإن هذا الوادي
بنص الناموس لنا نملكه ونعيش فيه . لنا حيوانه وزهره
وثمره وسمكه نفعل بها ما شئنا . اما الجبال فلآلهة . وما
وراء الجبال يجب ان يبقى مجهولاً حتى آخر الزمان
« هكذا كانوا يقولون وكان قولهم كذباً . وقد
كذبوا عليّ كما يكذبون عليكم الآن
« الا اني اقول لكم ان في الجبال مروجاً . وهي مروج
مرعة كأحسن ما رأيتم . وهناك ناس من دمننا ولحمننا .
وهناك مدن تزهى بمجد آلاف السنين
« لقد عرفت الذي يؤدي بنا الى وطن أفضل من
وطننا هذا . ورأيت وعود الحياة السعيدة : فامشوا ورائي
وأنا أقودكم فإن الالهة تبتسم هناك كما تبتسم هنا وفي كل
مكان آخر »

...

ثم سكوت . فضج الواقفون وعجبوا
وصاح « الكبار العارفون » : « زنديق . هذه زندقه
ورجس . يجب ان يعاقب . لقد جن . انه يحقر الناموس
الذي كتب قبل ألف عام . لقد استحق الموت »
ثم تناولوا أحجاراً ثقيلة وشدوا عليه رجماً حتى قتلوه

ثم أخذوا جثته فألقوها عند سفح الجبل، وخلفوها هناك
كحي تبقى نذيراً يحذره كل من يشك في حكمة القدماء

...

وحدث بعد ذلك بقليل جفاف عظيم . فأن مجرى
المعرفة الصغير جف، وماتت الماشية من العطش وأمحت
الغلات في الحقول . وكانت هناك مجاعة عظيمة شملت وادي
الجهل كله .

ومع ذلك فإن الكبار العارفين ، لم يفطنوا : فأنهم
تنبأوا بانقشاع المحنة لأنه هكذا وعدتهم كتبهم المقدسة .
ثم هم أنفسهم لم يكونوا في حاجة الى طعام كثير اذ
كانوا قد طعنوا في السن

...

ووافى الشتاء فهجر الناس القرية . وهلك نصف السكان
لقلة الطعام
ولم يكن ثم رجاء لأولئك الذين لم يموتوا الا في مسا
وراء الجبال
ولكن الناموس كان يقول : لا ، ويجب الخضوع للناموس

...

وفي احدى الليالي حدثت ثورة
وابتعث اليأس الشجاعة في أولئك الذين كان الخوف
قد أسكنهم . واحتج الكبار العارفون ، احتجاجاً ضعيفاً .
ففتحهم عنهم . وشكا هؤلاء حظهم وصاروا يندبون ولاء

ابنائهم، ولكنهم عندما رأوا آخر مركبة تنقل آخر السكان
وقفوها وركبوها

وشرع في السير الى المجاهل

...

وكانت قد مضت الآن سنون عدة على رجم ذلك
السائح الجريء، ولم يكن من الهين ان يهتدوا الى الطريق
التي اخبرهم عنها

فهلك منهم كثيرون جوعاً أو عطشاً قبل ان يجدوا
أول معالم الطريق

ومن هناك تمهدت الطريق وقلّت مشاقها
وكان ذلك المرجوم قد أعلم طريقاً لبني وطنه في وسط
الغابات والصخور

وأدت الطريق في النهاية الى مروج نضرة
وعندئذ أخذ الناس ينظر بعضهم الى بعض وهم مكوت
وقالوا :

« لقد كان على صواب وحق . وكان « الكبار
العارفون » على خطأ وباطل »

« لقد صدق وكلبوا

« ان عظامه بالية عند سفح الجبل ولكن هؤلاء « الكبار »
يقعدون الآن في مركباتنا وينشدون أناشيدهم العتيقة

« انه اقتلنا ونحن ذبحناه

« وانا لنأسي على ما حدث ولكننا ما كنا نلري ... »

ثم اطلقوا خيولهم وثيرانهم في المراعي وابتنوا لانفسهم
منازل وزرعوا الحقول وعاشوا سعداء دهرأ طويلا بعد ذلك

وبعد سنين حاولوا ان يدفنوا ذلك المرجوم في البناء
الشامخ الذي كان خاصاً بسكنى «الكبار العارفين»
فسار موكب يحفه الوقار الى ذلك الوطن المهجور فلما
بلغوا المكان الذي القيت فيه جثته لم يجدوا رفاته هناك
فان واحدا من بني آوى قد جرّه الى جحره
فوضعوا عندئذ حجراً صغيراً في أول الطريق الذي
هداهم ونقشوا عليه اسم ذلك الرجل الذي تحدى قوى
الظلام والجهل حتى يفتح لقومه طريق الحرية . وقالوا في
نقشهم ان الخلف قد اقام هذا الأثر برهاناً على شكرانه
وكما كان في البدء ، كذلك هو الان . ولكنه سوف
لا يكون كذلك المستقبل

(مترجمة عن هندريك ويلم فان لون)

المقدمة

لم نسمع قط ان انساناً تقدم للقتل راضياً أو كد نفسه حتى مات في سبيل أكلة شهية يشتهيها أو عقار يقتنيه وإنما سمعنا ان ناساً عديدين تقدموا للقتل من أجل عقيدة جديدة آمنوا بها ولم يقرهم عليها الجمهور أو الحكومة . وسمعنا أيضاً عن ناس ضحوا بأنفسهم في سبيل اكتشاف أو اختراع

فما معنى ذلك ؟ معناه أن شهوة التطور في نفوسنا أقوى جداً من شهوة الطعام أو اقتناء المال . وأن هذه الشهوة تبلغ من نفوسنا اننا نرضى بالقتل في سبيل ارضائها ، وأنها لا تقوى على انكارها وضبطها . فالحياة دائماً التحول من أدنى الى اعلى ، والتجدد باكتساب عناصر مما حولها ، وتقوية بعض ما فيها مما هي في غنى عنه . ونقول بعبارة أخرى إن من دائماً التطور . فاذا وجدت ان انظمتنا الاجتماعية قد سدّت عليها أبواب التطور فأنها لا تنفك

تحاول فتحها أو تموت دونها راغبة في ما هو أرقى منها.
والجمود هو طبيعة المؤسسات الاجتماعية. بينما التطور هو
طبيعة الحياة ، فإذا اتسعت الهوة بينها عمدت الحياة الى
الخروج والثورة والتحطيم .

وهذا هو معنى استشهاد الانبياء والعلماء والفلاسفة وغيرهم
في سبيل آرائهم الجديدة التي ينشرونها على الناس . فسقراط
يشرب السم راضياً لأنه يشعر ان شهوة التطور التي تنزع
به الى العلا اقوى من شهوة البقاء . والمسيحيون يرضون بان
تأكلهم السباع في ملاهي الرومانين ويؤثرون هذا القتل
المزعج على البقاء جامدين راضين بديانة الآباء . والعالم
يقعد أمام بوتقته يحاول اكتشاف حقيقة علمية قد بصر
بها قلبه فيكدح راضياً بالجهد والفقر والموت حتى يبلغها .
وكل هؤلاء آلات تستعملهم الحياة لأغراضها العليا وتحقق
بهم ناموسها العظيم وهو التطور

وليس الاضطهاد الذي أصاب حرية الفكر والاستشهاد
الذي رضي به الاحرار سوى صراع اضطرع فيه الجمود
والتطور . جمود القاعدة الاجتماعية مع تطور الحياة .
والفوز على الدوام للتطور على الجمود .

...

وقد يظن القارئ ان المفكر ما دام يفكر فقط يكون
تفكيره حراً لا يمكن احداً ان يدخل الى ذهنه ويعوقه
عن التفكير في أية ناحية يريد . ولكن الواقع ان التفكير

لا يكون حرّاً طلباً حتى نستطيع البوح والافضاء به الى
غيرنا ، لان الفكرة طاقة ، أي قوة من قوى اللذهن ،
لا تزال منحبة شأنها شأن جميع القوى المنحبة تعذب
للذهن حتى تنصرف بالعمل . والانسان كالحيوان طبع
على ان لا يخطر بباله خاطر حتى ينصرف الى عمل وحركة ،
وجهاز الحيوان العصبي لم يخلق في الاصل إلا لخدمة
حركات الجسم . وذهن الحيوان عالياً كان أم دانيماً في
سلم التطور هو جزء من هذا الجهاز ، فالخواطر الذهنية
هي قوى عصبية اذا حبستها آلتنا وعلبتنا واحياناً تؤدي
الى الهوس بل الجنون ، وجنون العاشق الذي لا يجد في
معشوقته تلبية لمواظفه يرجع الى ان خواطر العشق قد
انحسرت في ذهنه لا تجد منصرفاً

وكل منا يعرف أن في الافضاء والبوح منفجراً للصدور ،
وان همومنا تخف اذا شاركنا غيرنا فيها . والخواطر العلمية
او الفلسفية تؤدي صاحبها وتعذبه اذا لم يجد لها منصرفاً بالبوح
بها الى الناس . لأنها تبقى في نفس كالهيم الرابض لا يستريح منه
حتى يفضي به الى الناس . فحرية الفكر اذن حرية البوح بالقول .
ولكن التاريخ يثبت أن معظم الذين باحوا بما في
صدورهم مما اعتقدوا حقيقة علمية أو فلسفية أو دينية نالوا
من الاضطهاد بالتعليب أو الحبس أو القتل الشيء الكثير
الذي لم يخل منه قرن منذ أكثر من ألفي سنة . فما
علة ذلك ؟

العلة الاولى ان الناس مطبوعون على الكسل والاستنامة الى ما ألفوه من العادات الفكرية والعملية ، فالانسان في أحوال معيشته لا يبتدع كل يوم وإنما يجري على عادة أمسه فيسهل عليه عمله ، فإذا ابتدع أحد بدعة جديدة في اللباس أو الطعام أو الغناء أو الشعائر الدينية أو حتى الأسلوب الكتابي فإنه يصلحنا لأول وهلة ويكلفنا تفكيراً أو جهنماً كنا في غنى عنه لولا بدعته

والعلة الثانية ان المصلحة المالية والمعاشية كثيراً ما تكون متعلقة بالعادات المعروفة ، فتبديلها يضيع على بعض الطبقات هذه المصلحة . فالغني يكره الاشتراكية لمصلحة واضحة . والقاضي الذي يتناول من المال نحو الف وخمسمائة جنيه كل عام يحكم بالسجن على الخطيب الاشتراكي ويلد له النطق بالحكم لانه لا يرى فيه خصماً للعدالة فقط بل خصماً لشخصه ايضاً ، فالاشتراكية بدعة تصطدم بمصالح الأغنياء ولذلك ليس الناس أحراراً في البوح بأفكارهم عنها الآن في معظم أقطار العالم

وعلة ثالثة للتعصب واضطهاد الافكار الجديدة هي الجهل . فان الذي يجهل نظرية التطور ويؤمن بأن ابا البشر آدم وامهم حواء يكره كل من يقول بهذه النظرية الملعونة . والذي يجهل اللغات الاوروبية من شيوخنا يكره كل من لا يقول بأن اللغة العربية افصح اللغات واشرفها ولا يمنعه من الاضطهاد إلا عجزه

وعلة رابعة هي الخوف ، فإن العجز مثلاً قد تؤمن بالاولياء والقديسين وتشفع بهم ، ولا يمكن وهي في هذه الحال أن تطالعها بحرية المناقشة في ما يعزى الى هؤلاء الاشخاص من الكرامات لأن خوفها يمنعها من ان تطلق لذهنها هذه الحرية . ومن هنا ايضاً تدرك علة تقييد الحرية مدة الحروب لان الخوف من العدو يزيد وساوس رجال الدولة

واحياناً تجد هذه العلل الاربعة مجموعة بعضها أو كلها في طائفة من الناس ، فاذا كان للدولة دين رسمي صار الطعن في الدين أو انتقاده داعية الى تألب طوائف عديدة للذب عنه ، منهم العامة الذين يخشون خوفهم من السدين على اضطهاد المستبد ، ومنهم الكهنة الذين يخشون على مصالحهم ، ومنهم جميع افراد الامة تقريباً الذين يرون ان السير على سنن السلف أيسر على قلوبهم من ابتداع البدع ، لانه يجب ألا ننسى ان الجماعات يحكم بينها مطبوعة على الجمود

ولكن البدع تفوز في النهاية لأنها وان كانت تبدأ مع قلة من الامة إلا انها لما فيها من ميزات تغلب على العادات الموروثة . وكل تقدم للانسان مصحوب ببدعة ولولا ذلك لما تم اختراع أو اكتشاف ، وكلنا يتألم عند اصطناعنا بدعة جديدة لأول مرة ولكن معرفتنا بفائدها تجعلنا نرضى بهذا الألم الذي يزول بالاعتياد والرياضة .

الجزء الأول
حرية الفكر في العصور القديمة

أول القيود

لما شرع الانسان يخرج من الغابة ويزاول الزراعة أخذ يعتقد العقائد عن الارض والسماء وأصل الناس ومصيرهم ودواعي الشؤم واليمن وجلب السعادة لنفسه والأذى لغيره، وكانت عقائده الاولى بعيدة عما تفهمه الآن من الدين . فنحن نفهم الان من الدين ان الماء يطهر وأنه لذلك سبيل الوضوء للمتدين . ولكنه كان يفهم أن الماء أصل النبات وأنه غسول يقتسل به الجسم من الاقدار . أي انه بسداً ينظر نظراً علمياً للأشياء ، نظر الحس والمشاهدة . فلما تقدم الزمن أخذ يتصوف في نظره وينسب للأشياء المحسوسة أغراضاً أخرى. فكان مثلاً يعتقد انه اذا أكل الخنزير صار لحم هذا الخنزير في لحمه هو فمن البديهيات انه يصير هو نفسه خنزيراً . فامتنع لذلك عن أكل الخنزير. وكان في نظره هذا عالماً وان كانت وسائل التحقيق لديه غاية في الضعف . ولكن جاء الخلف فتصوفوا وحرّموا الخنزير وبنوا تحريمهم على آراء

دينية صوفية

وكان عند الانسان الاول كما لا يزال للآن عند المتوحشين جملة محرمات كلها «طَبُو» Tabu . فالختير «طبو» يجب الا يمَس . وبعض الحيوان او الطيور «طبو» يحرم قتلها وصيدها . وزوجة الرجل او زوجته حلال له «طبو» لغيره أي حرام على هذا الغير أن يمسهن . وما زلنا نسمي النساء «حرباً» اي يحرم على غير زوجهن أن ينظر اليهن لأنهن «طبو» له

والطبو أصناف عديدة . ذكرنا منها مثال الختير الذي يجب الا نأكله لتلا يتجسم في جسمنا . فهو لذلك نجس . وقد يكون طائراً تنوهم القبيلة أنه أبوها فيجب الا يقتل رعاية لأبوته فعندئذ يسمى «طوطا» . وقد يكون ملكاً لغير كالنساء يحرم على غير زوجهن

فالطبو هو أصل الآداب الاخلاقية وهو ايضاً أول قيود الحرية الفكرية . وقد كان في الاصل يعبر عن نظر علمي فج ، لم ينضج ، استحال لقلة وسائل التحقيق والعلم الى عقيدة دينية . فلما ارتقت الامم بعض الارتقاء وصارت الى طبقات نشأت فيها طبقة الكهنة السحرة الذين يعرفون الناس بأنواع الطبو فزادت انواع الطبو بذلك جموداً وتعدداً لأنه انضاف الى قوتها قوة مصالح الكهنة . ولا يزال في العقائد الدينية الفاشية الآن انواع جديدة من الطبو . فالبقرة في الهند لا تؤكل عند الهندوكيين . والختير كذلك عند اليهود .

وأول أنواع الطبو هو « الطوطم » أي طائر أو حيوان أو شجرة يحرم على افراد القبيلة ان يمسوها أو أن ينظروها أو أن يأكلوا شيئاً منها . وتعتقد القبيلة ان الطوطم هو أصلها الذي تنتمي اليه فله لذلك حرمة . ثم يرتقي الطبو من ذلك الى ان يصير نواهي اديبة تنهى الناس عن بعض الأفعال . فوصايا موسى الصحية مثلاً هي أنواع من الطبو

وقد يقطن البعض أن المتوحش أكثر حرية منا . ولكن الواقع أنه محوط بأنواع مختلفة من الطبو تقيد فكره وتمنعه من ان يصيد هذا الحيوان ومن أن ينطق بهذه الكلمة زمن أن ينظر الى هذه الشجرة وهم جراً . وذلك لأنها كلها تقريباً طبو

وعند ظهور الآلهة وانتظام العبادة ازداد الكهنة قوة وجمدت نواهي الطبو ، فتقيد فكر الانسان . انما يجب أن نذكر أن الآلهة القديمة لم تكن في قوة آلهة الاديان الحاضرة لأنها لم تكن قادرة على كل شيء كما يعتقد الآن المسيحي أو المسلم في آله . فكان بين الانسان وبين ربه مجال للتفكير في جملة موضوعات لا يستطيع أهل الأديان الحاضرة أن يفكروا فيها ما لم يتناقضوا مع ما ذكرته الآلهة وخلاصة كلامنا هو :

(١) ان الانسان القديم كالمتوحش الحديث لم يكن حر الفكر لأن نواهي الطبو كانت كثيرة

(٢) ان الانسان بدأ ينظر للاشياء التي حوله نظراً علمياً
سادجاً . ولكنه لقلة وسائل التحقيق كان نظره
فجاً . فلما تقدم الزمن جمدت آراؤه العلمية فصارت
عقائد دينية . فالمااء في الاصل غسول يغسل به فلما
تقدم الزمن صار يستعمل للطهور والوضوء

(٣) كانت الآلهة القديمة غير قادرة على كل شيء .
فكان في عجزها هذا بعض التيسير للحرية الفكرية .
وعجزها هذا يرجع الى نظر الانسان العلمي ، لأن
كل آله قديم كان في الاصل شخصاً حياً . فلما
مات بقي من حوله من الاحياء يعتقدون أنه حي
غائب . لأنهم لم يفهموا طبيعة الموت . فلم ينسبوا
اليه القدرة على كل شيء لان هذه الصفة التي لا
يمكن ان تنسب الى الاحياء لا يمكن ايضاً ان تنسب
اليهم بعد غيابهم في ما تفهمه الآن بأنه موت

(٤) لما ارتقى الانسان بعض الرقي خفت سلطة الطوبى
واستأثر الآلهة بالسلطة واندمج ما تبقى من نواهي
الطوبى في الديانات الالهية فاتسعت بذلك الحرية
الفكرية بعض الاتساع

وقبل ان نختم هذا الفصل ينبغي أن نؤكد شيئين للقارئ
يجب عليه ملاحظتهما في هذا الكتاب : أولهما ان النظر
الديني كان في الاصل نظراً علمياً لا شائبة فيه يقبل الجدل

والتمحيص وانه صار بعد ذلك نظراً دينياً قائماً على الجزم لقلة وسائل التحقيق عند الانسان الاول ولان طبقة من الناس رأت من مصلحتها أن تروج العقائد الدينية وتعيش منها . ولذلك كانت المعابد قديماً امكنة لدراسة العلم وكان الكاهن عالماً

والملاحظة الثانية أن الدين في نفسه لا يمكنه ان يضطهد العلم . وانما الاضطهاد يرجع الى الكهنة . ولكن الكهنة أنفسهم لا يمكنهم ان يضطهدوا احداً ما لم تكن السلطة في أيديهم . فالذي يقيد حرية الفكر والذي اضطهد الناس هي السلطة الحكومية . وما دام الدين بعيداً عن الحكومه فإنه لا هو ولا كهنته يمكنهم ان يضطهدوا احداً . اما اذا صارت الدولة والدين جسماً واحداً أمكن رجال الدين ان يضطهدوا من يشاؤون وأن يقيدوا الفكر كما يشاؤون : فالاضطهاد الذي كابده الناس في الماضي من رجال الدين انما كابدهه لأن هؤلاء الرجال كانوا قابضين على أزمة السلطة في الدولة . ونحن في ما يلي من فصول الكتاب اذا ذكرنا الاضطهادات الدينية لا نذكرها عيياً على الدين في ذاته بل تقريراً لما يفعله الحاكم متسلحاً بالدين

ورجال الحكم أشغف بالدين واكثر استعمالاً له سلاحاً يرهب به الناس من رجال الدين بالحكم . بل ربما نزع رجل الدين الى الزهد ولكن رجل الدولة والحكومة يحتاج

الى الدين لكي يستطيع أن يخيف به العامة . لأن الدين يزيد
سلطانه فلا يُقصر على سدا العالم بل يمتد الى العالم الثاني .
ولذلك نجد ان رجلاً مثل ميكافلي يقول إنه يجب على
الامير ، أي الحاكم ، حماية الدين ولو كان هو نفسه لا يؤمن
به لأن الدين يعاونه على حكم الجماهير وعلى تثبيت سلطانه

الاغريق والحرية الفكرية

كان الدين عند القدماء أمثال المصريين والكلدانيين
مبنى علوم هذه الأمم، وكانوا قانعين به يفسرون جميع
الظواهر الكونية والطبيعية به. وكان عند هذه الأمم شيء
كثير من العلوم والمعارف ولكنهم لم يضعوها في مكان
الاعتراض على الدين. فالبردي الذي ينسب إلى الفرعون
أحمس مثلاً يثبت أن المصريين عرفوا شيئاً عظيماً في الرياضة
قبل سنة ١٧٠٠ ق. م. وكذلك الشهور القبطية تثبت المدى
العظيم الذي بلغوه في الفلك

وكان في القرات مراصد في القرن الثامن قبل الميلاد.
وقد عرف المصريون شيئاً كثيراً عن التشريح وعن النباتات
فالأمم القديمة مارست العلوم ولكنها لم تتزعزع نزعته
علمية ولم تحاول أن تفسر الظواهر الكونية والطبيعية بالعلم
وحده دون الدين. وبعبارة أخرى نقول أن هذه الأمم لم
تصنع «النظريات» العلمية فكانت علومهم أشبه شيء

بعلوم القرون الوسطى في اوربا : مجموعات من المعارف ليس لها خطة عامة ولا غاية نهائية ولا بحث عن اول الكون ونهايته . ولذلك لم يضطهد رجال الدين في هذه الالام القديمة احداً

أما الاغريق فيشذون عن الالام القديمة بالترعة العلمية . فهم لم يقتنعوا بجمع المعارف بل وضعوا النظريات . والنظرية هي كل شيء وأهم شيء في العالم لأن مداها ابعد من المعارف المجموعة . وهي في نفسها ضرب من الاقتصاد الذهني يسهل جمع المعارف والاستغناء احياناً عن بعضها . فالأغريق اول امة نزع تزععة علمية . وقد ساعدها على ذلك شيان :

أولها انها لم تكن تؤمن كاليهود بآله واحد قادر على كل شيء اذ كانت آلهتها عديدة وكانت ذات صفات انسانية تنصر وتنهزم وتعجز عن تحقيق اغراضها . ولذلك لم يكن لها السلطان القاهر الذي كان لآله اليهود مثلاً على اليهود . فلم يجد العلم حرجاً من ان يفتات احياناً على حقوق الآلهة ، وان كان قد ناله ايضاً شيء من الاضطهاد . والثاني ان ديانة الاغريق لم تصر في وقت ما شريعة . وذلك لأنه اذا كان دينها شريعة التعامل فانه عندئذ يصير جزءاً ملتصقاً بالحكومة وبالقضاء فيدمنها بالجمود ويحول دون حرية الفكر ودون تطور الامة . لأن التطور هو التبدل والتحول ، والدين هو غالباً التقاليد التي لا تبدل

ولا تتحول .

وأول ما نسمع عن النظر العلمي البحث في القرن السادس قبل الميلاد . ففي سنة ٦٤٦ مات « طاليس » وكان يقول بأن أصل العالم ماء . وصدم الدين لأول مرة بقوله أن الآلهة لا شأن لها في خسوف القمر في حرب الليديين والفرس . وأن هذا الخسوف ظاهرة جوية مثل سائر الظواهر

وفي سنة ٤٢٨ ق. م. مات « اناجزاجوراس » وهو أول من نعرفه ممن اضطهدهم الدين . فإنه كان يعلم تلاميذه بأن الشمس ليست مركبة يركبها الآلهة كما تقول الديانة بل هي قطعة من نار وأن القمر يحتوي على جبال . وبحث في المسادة الأولى التي يكون منها الكون بجميع أجرامه وكاد يحدث نظرية التطور فتألب عليه رجال الدين وجسوه في اثينا ثم نفوه منها فقامت في آسيا الصغرى

وهناك رجل آخر يدعى « بروتاجوراس » مات سنة ٤١٥ ق. م. وهو يعتبر أول انسان ذكره التاريخ صرح بكفره بالآلهة . فقد ذهب الى اثينا وأخذ ينشر بين الناس آراءه الدهرية ، وخلاصتها أن الانسان هو المقياس الاصيل لكل شيء في العالم ، وأن العمر أقصر من أن يتفق في البحث عن وجود الآلهة أو عدمه ، وأنها يجب أن نوجه نشاطنا الى تحسين العالم وزيادة متعه . وكانت اثينا تعاني عقابيل

حرب طاحنة بينها وبين اسبارطة فلم تكن في حال تسمح لها بأغصاب الآلهة . وعلى ذلك قبض على بروتاجوراس وقدم للمحاكمة . ولكن هذا الكافر لم يكن يتظم الاستشهاد في سبيل العلم والحرية ففر من حبسه ونجا بنفسه في سفينة تقصد الى صقلية . وتحطمت السفينة وغرقت وغرق معها

ومنذ ابتداء القرن الرابع قبل الميلاد فرى النزعة العملية تقوى في بيئة موافقة يتخللها قليل من الاضطهاد الديني . ففي سنة ٤٠٠ أو قريباً منها نجد مؤلفاً غير معروف اسمه لنا الآن يؤلف كتاباً عن الفالج فينكر فيه علاقة هذا المرض بالآلهة أو بالارواح النجسة ويقول إنه مثل سائر الامراض « ينشأ من أشياء تدخل الجسم وتخرج منه مثل البرد والشمس والرياح وهي أشياء دائمة التغير ولا تهدأ »

وفي هذه السنة عينها أخذ « ديمقريبطس » بوضع نظرية غايتها الاستغناء عن الآلهة في تفسير أصل الكون ونهايته . فرد المواد كلها الى ذرات . وقال إن العوالم تختلف فهي دائمة النمو والفساد . ونحن الآن في عصر النظرية الذرية التي احيها العلماء في القرن الماضي . ولم يذكر التاريخ أن أحد اضطهده لهذه الآراء

وحول هذا الوقت نجد ثلاثة أشخاص لا يزال لأسمائهم روعة وأثر في الثقافة الحاضرة . نعتي بهم سقراط وافلاطون

وارسطوطاليس

اما سقراط فيمثل نوعاً من الانتكاس في النظر العلمي فهو الاديبي الذي يكاد يعلن كراهته للعلم . ومن أقواله أنه من العبث « ان يعرف الانسان المعارف لذاتها » ، وكان يقول أيضاً بخلود النفس . وأن « ضمير الانسان الخفي هو معيار كل الاشياء أو يجب أن يكون كذلك . وأن الآلهة لا تقرر مصيرنا وانما هذا المصير في أيدينا » . ثم كان يختصر الآلهة كلها في الله واحد غير منظور . ولم يكن في كل ما قاله سقراط ما يمكن أن يأخذه عليه مؤمن . ولكن السياسة وجدت سبيلاً الى قتله عن طريق فلسفته . فإنه كان « معتدلاً » في وقت يتطلب الغلو . فقد كانت اثينا بين حزين حزب العظاميين وحزب العصاميين . وكان سقراط يتوسط بينهما ، لا الى هؤلاء ولا الى هؤلاء . لأنه لم يكن يظن أن الخير كله في احدي هاتين الفئتين . فلما انتصر العصاميون سنة ٤٠٣ ق. م . رأى سقراط أنه لن يعامل بتسامح وحضه اصدقاؤه على الفرار من اثينا فرفض . ولم تكن الا ايام حتى عقد له مجلس مؤلف من ٥٠٠ قاض لمحاكمته على كفره . وقد دافع سقراط عن الحرية دفاعاً مجيداً ما زلنا نحن في حاجة لان نسمع مثله

قال سقراط : ليس على الارض انسان له الحق في أن يملئ على الآخر ما يجب أن يؤمن به أو يحرمه من حق

التفكير كما يهوى . وأيضاً : « ما دام الانسان على وفاق مع ضميره فإنه يستطيع أن يستغني عن رضى أصدقائه وأن يستغني عن المال وعن العائلة وعن البيت . ولكن بما أنه لا يمكن أي انسان أن يصل الى نتائج صحيحة بدون أن يفحص المسائل ، ما لها وما عليها ، فحسباً تاماً فإنه يجب أن يترك الناس أحراراً ، لهم الحرية التامة في مناقشة جميع المسائل بدون أن تتدخل الحكومة في مناقشتهم »

وكانت حجج سقراط في دفاعه عن نفسه ورد تهمة الكفر التي اتهم بها قوية الى حد أن خاطبه المجلس في الكف عن تعليم تلاميذه بحيث اذا وعد وعداً صادقاً بذلك فإن المجلس يغفو عنه . فكان جواب سقراط على هذه التسوية :

« كلا . ما دام ضميري ، هذا الصوت الهادئ الصغير في قلبي ، يأمرني بأن أسير وأعلم الناس طريق العقل الصحيح فأني سأوالي تعليم الناس وأصرح لهم بما في عقلي بدون اعتبار للنتائج »

ولم يكن بعد ذلك سوى الامر بقتله فقتل وتجرع السم بين تلاميذه ومات مرتاح الضمير هادئ النفس . وتفرق تلاميذه بعد مقتله مرعوبين . ولكن لم تمض عشر سنوات حتى عادوا الى روعهم وعادوا يعلمون الناس فلسفته

وقام بعد سقراط تلميذه وراويه افلاطون. وقد وضع افلاطون هذا أول طوبى معروفة في التاريخ مثل غيرها السعادة الانسانية في نظام عمراني يختلف عن النظام الذي كان يعيش فيه اختلاف الاشتراكية الروسية الآن عن نظامنا. ومع ذلك لم تضطهده حكومة الاثينيين. وكان افلاطون صوفياً بل هو أول الصوفيين، يقول بأن شهادة الحس على الحقائق غير صحيحة لأنها دائمة التقلب. فعرفة الحقائق يجب أن تصدر عن الفكر لا عن الحواس. وقد اعتمد رجال الدين في القرون الوسطى على مذهب افلاطون هذا في مقاومتهم للعلم وتنقص قيمة المذهب العلمي القائم على الحس والتجربة. وأنت عندما تقرأ كتاباً لأحد الصوفيين المسلمين والنصارى تجد يعتمد الاعتماد كله على هذا المذهب الذي يقول بأن ما ندركه عن سبيل حواسنا ليس كل شيء. وانما ندركها بذهننا فقط.

وجاء بعد افلاطون ارسطوطاليس معلم الاسكندر. ويمتاز ارسطوطاليس عن افلاطون وسقراط بأنه عالم لا يشوب ذهنه شيء من الصوفية الافلاطونية بل هو أول من فصل الادب من العلم عندما ألف كتاب « التاريخ الطبيعي ». وتتلخص آراء ارسطوطاليس من حيث النظر العلمي في ما يلي :

١ - أن المادة دائمة غير مخلوقة ولا تفنى

٢ - أصل المادة أربعة عناصر وهي الماء والهواء
والتراب والنار

٣ - الأرض كرة وهي مركز الكون

٤ - النجوم والكواكب تدور حول الأرض

٥ - الكون محدود

وكانت كل هذه الآراء تعارض العقائد الدينية عند
الاغريق ومع ذلك لم يجد حرجاً في إداعتها . بل كان
هو يصرح بأن الآلهة لا تستطيع ان تخالف التواميس
الطبيعية . وقد كانت آراء ارسطوطاليس مادة الفلسفة
والجدل نحو ألفي سنة عند العرب والافرنج . ولكن روح
ارسطوطاليس ، وهي روح التجربة والاختبار الحسي ، لم
تعم العالم الذهني في اليونان . فان مدرسة الاسكندرية كانت
تترع نزعة علمية ولكنها كانت نزعة نظرية غير قائمة
على الاختبار والتجربة ، وكان لافلاطون أثر كبير فيها .
فاننا اذا عزونا نظريات اقليدس وارشميدس الى روح
ارسطوطاليس فاننا نجد روح افلاطون قوية كل القوة في
« فيلو » الفيلسوف اليهودي الاسكندري الذي ولد سنة
٢٠ ق . م . فانه اعتمد على فلسفة افلاطون وجعل الله
مبدأ غير محسوس لا يمكن ان يتسم بصفات أو تنسب اليه
عواطف على النحو الذي نراه مشروحاً في رسالة « حي
ابن يقطان » لابن طفيل . ولكن فلسفة افلاطون كان
من أثرها أنها أكبرت من شأن الروح وصغرت

من شأن الظواهر الحسية . فكانت بذلك أداة
تعاون الدين وتؤخر العلم . تعاون الاول بما تدعيه من
الاستغناء عن الحواس في ادراك ماهية الروح أو الله ،
وتؤخر الثاني بتصغيرها شأن الحواس والتجارب وهي لازمة
لتقدم العلوم

فقد سنة ٤٠٠ ق.م . الى سنة ١٦٠٠ بعد الميلاد كان
العلماء عند العرب وعند الافرنج يتزعون نزعة افلاطون
ويقبلون جميع آراء ارسطوطاليس دون ان يتزعوا
نزعته . وقد نزع العرب نزعة علمية في اواخر ايامهم .
ولكن هذه النزعة لم يوحها اليهم فلاسفة اليونان وانما
كانت ترمي الى البحث عن الذهب واحالة العناصر .
فهداهم هذا الخيال الكاذب الى ان يثبروا في طريقهم
على جملة أشياء ذات قيمة علمية . ولكنك اذا رجعت
الى الكتب الدينية والصوفية عند الافرنج والعرب في
القرون الوسطى تجد ما كلها ترجع الى افلاطون . فهذا
الجدل الذي نراه في حقيقة الله والنفس يرجع الى
البذرة التي طرحها افلاطون عند ما فصل الذهن عن
الحواس

ولكن افلاطون وارسطوطاليس وقيلو الاسكندري
وارشيميدس واقليندس كلهم ، وطائفة كبيرة أخرى ،
عاشوا في ظل الحرية الفكرية الاغريقية . ولم يكن يمتنع
أحد منهم في ابتداء رأيه . ولستأ ننسى ان ارسطوطاليس

فرّ من اثينا عندما علم بموت الاسكتلر ، ولكن فراره
كان قائماً على الظروف السياسية . وربما خشي
مع ذلك ان يتعلل عليه الاثينيون بعلة فلسفية . ولكن
الروح السائدة في تاريخ الاغريق القدماء هي روح
التسامح البالغ

المسيحية والحرية الفكرية

سبق ان قلنا ان الدين في ذاته لا يمكن ان يضطهد . وانما الذي يضطهد هو السلطة الممثلة في الدين أو المستعينة بالدين . فهناك طائفة من الناس تضطهد الناس باسم الدين . وقد تكون هذه الطائفة من رجال السياسة أو من رجال الدين . وانت عندما تقرأ الانجيل تجد ان المسيح لم يكن يقصد الى وضع نظام كنسي جديد له كهنة وحكومة ، وان المسيحي الصادق في نظره هو الذي يدخل غرفته ويصلي لربه بعيداً عن عين الناس . والحق ان لهجة المسيح كلها توهم القارئ انه كان يعتقد ان يوم القيامة قد أزف فليس هناك ما يدعو الى ايجاد نظام وحكومة وانما يجب على الناس ان يتهادنوا ويعيشوا معاً بسلام هذا الوقت القصير قبل ان ينشر الناس وينصب الميزان . ولكن المسيحية نشأت في حضن اليهودية ، وعاشت مدة غير قصيرة والمؤمنون بها يعتبرون أنفسهم يهوداً لهم مذهبهم الخاص . ولذلك

جرت المسيحية في نظامها على ما رأت من النظم اليهودية .
فصار لما كهنة . وكان هؤلاء الكهنة هم المضطهدون للعلم
والفلسفة مدة الف عام تقريباً . فالكنيسة اضطهدت العلماء .
والمسيح الذي كان يطلب من المسيحي أن يدخل غرفته
ويقفل على نفسه ويصلي لم يفكر قط في انشاء كنيسة واقامة
كهنة عليها . وانما جاءت هذه الفكرة من بولس .
فالمسيحية الناشئة الآن ومنذ القرن الاول للميلاد هي مسيحية
بولس وليست مسيحية المسيح . ونقول بعبارة اخرى ان
الدين للمسيح والكنيسة لبولس . وان الدين اذا كان قد
عاق العلم احبائاً ببعض عرائده فأن السبب هو الكنيسة التي
اضطهدت العلماء

وقبل ان نعرض للاضطهاد الديني يجب ان نعرف هنا
العلل التي يرجع اليها نجاح المسيحية دون الاديان التي
كانت تحوطها والتي كانت أقوى منها وكانت تستند الى
قوى كبيرة عند ظهور المسيحية

فأول ما يجب ذكره انه عند ظهور المسيحية كانت
الثقافة الرومانية والاغريقية قد ضعفت الآلهة وأزالت من
النفوس ما كان لها من حرمة واستعد الناس للإيمان
بآله واحد

ثانياً - لما استبحر العمران وانتشرت الحضارة الرومانية
والاغريقية والمصرية تداخلت الاديان وصارت العقائد
الخاصة بأحدها تدخل في الآخر . وعند ما كثرت المهاجرات

زاد هذا التدخل . ولما ظهرت المسيحية دخلتها طائفة كبيرة من العقائد القاشية في ذلك الوقت في تلك الاديان . وما زلنا نحن المصريين نعرف في المسيحية فكرة الثالوث : الآب والابن والروح القدس . وانها هي الفكرة التي كانت قاشية عند المصريين باسم اوسوريس وايسيس وهورس . وقد يستر هذا التدخل على الناس الايمان بالدين الجديد ثالثاً - الديانة المسيحية هي ديانة البر والتسامح والفران . وهذه كلها فضائل يقلرها الفقير أكبر تقدير ، وان كان الغني القادر لا يبالي بها كثيراً لأن نفعها يعود على الفقير . وقد كان الفقر من نصيب تسعة أعشار سكان الامبراطورية الرومانية ولذلك انتشرت بينهم المسيحية

رابعاً - كان من الممكن ان يؤمن الناس باليهودية دون المسيحية لأن لكل منها آلهة واحداً . انما كانت تمتاز المسيحية عن اليهودية من حيث انها كانت تقبل جميع الناس بخلاف اليهودية التي كانت تقصر الدين الموسوي على اليهود كأنهم شعب الله المختار . وقد بدأت المسيحية تفشو كأنها مذهب خاص من مذاهب اليهودية ، ولم يكن بين المؤمنين بها أولاً سوى اليهود . ولكن بولس اخرجها من هذه الحظيرة الضيقة وجعلها ديناً عاماً لجميع الناس ولقي في عمله هذا عتاً كبيراً من اليهود

خامساً - بقيت الكنيسة المسيحية ضعيفة حتى انتقلت عاصمة الامبراطور من رومية الى القسطنطينية ، فانفرد عندئذ

بابا رومية بسلفطان كبير لم يكن له مدة وجود الامبراطرة
في رومية

• • •

كان الروماني مفسوراً بطبعه وتربيته وجغرافيته
امبراطوريته على التسامح. فلم يكن يعارض المصريين أو
الأغريق أو الألمان في ممارسة أديانهم ما دامت هذه الأديان
لا تنكر سلطان رومية

ولكن المسيحية كانت تنكر هذه السلطة. فكان الشاب
الروماني يرفض الانخراط في سلك الجندية لأن المسيحية
تنهاه عن مقاومة الشر بالشر. ولم يكن سلطان رومية
قائماً إلا على قوتها الحربية التي اذا ترعزت لم يبق لهذا
السلطان من أثر. فيمكننا الآن ان نتصور مقدار الخنق
الذي كان يشعر به وال في افريقيا او اسبانيا او سوريا
عندما كان يرى امامه شاباً رومانياً، قوي العضل متين
البنية، يقف امامه ويرفض اخذ فتنة تهدد الدولة بالخطر
العظيم لأنه ينتمي الى جمعية صغيرة تدعى جمعية المسيحيين
اتفق اعضاؤها على أن لا يمتشقوا حاسماً ولا يدخلوا في حرب .
وكان مثل هذا الوالي يبحث بالطبع عن الكتاب الذي
يحتوي على عقائد هؤلاء المسيحيين فيقرأ الانجيل فيجده
ينطوي على الثورة على الاغنياء والاقوياء والمتسلطين . وكان
يقرأ في الرؤيا وصفاً للمدينة الفاجرة القائمة على التلال
او الجبال فلا يفسر لنفسه كل ذلك إلا بأن المدينة هي

رومية وبأن الكفار المسلطين هم الرومانيون . ثم كان العامة يرون هذا الدين الجديد يتدنس بينهم وخاصة بين العبيد الفقراء الذين كانوا يرون منهم من احتقارهم لاصنامهم ما كان يثير غيظهم . فكان من ذلك كله أن قام في ذهن رجال الدولة أن يُقمع هذا الدين الجديد لأنه ينافي مصالح الدولة . وبدأ الاضطهاد من ذلك الوقت . ولم يكن الاضطهاد من الدولة وحدها بل كان من الامة ايضاً . فإنه عندما احترقت رومية في عهد الوغد نيرون حمل العامة على المسيحيين فأثخنوهم قتلاً وأعملوا التدمير في بيوتهم بحجة أنهم هم الذين أشعلوا النار لتخريب رومية

ولا يمكن ان يعرف عدد الذين قتلوا باضطهاد الدولة الرومانية للمسيحيين ، فالأغلب أنهم لا يزيدون عن بضعة آلاف في جميع انحاء الدولة من إنجلترا الى العراق ومن ألمانيا الى مصر . والسنة انقبضية يتبدى تاريخها باضطهاد دقلديانوس للمسيحيين ، مما يدل على الاثر الكبير الذي تركه هذا الاضطهاد في نفوس الاقباط . ولكن ليس هناك ما يدل على ان الاقباط الذين قتلوا في هذه الاضطهادات يزيدون على بضع مئات . فان القاضي الروماني لم يكن يدرك شيئاً من المسيحية سوى ما كان يتعارض فيها والسلطة الرومانية ، فكان يقنع بأوهى اعتراف بهذه السلطة لتبرئة المسيحي في العهد الاول لظهور المسيحية . ثم لما زاد عدد المسيحيين زاد الاضطهاد فصارت الدولة تقتفي آثارهم

وتكسبهم في معابدهم وتقدمهم طعاماً للوحوش في الملاهي الكبرى . وقد اشتهر باضطهاد المسيحيين امبراطور يدعى دقلديانوس مات سنة ٣١٣ وأخفق في ادارة الدولة اخفقا تاماً حتى خلع نفسه عن العرش وذهب يزرع الكرنب في فلاتيا . ولم تكن مسألة المسيحيين الا احدى المسائل العديدة التي عاجلها ولم يستطع حلها . ولنضرب مثلاً على عجزه بمسألة اخرى . فأن كثرة الضرائب على اصحاب الارض جعلتهم يهجرون ارضهم ويقبلون على المدن للاقامة فيها وتعلم صناعتها . فبدلاً من أن يخفف عنهم الضرائب التي يفرون منها شرع للدولة شرعة جديدة تقتضي ألا يعمل أحد عملاً لم يعمل أبوه وان يقتصر كل انسان على الصناعة التي كان يعملها هذا الاب بصرف النظر عن كفايته في أية صناعة اخرى . فكان التاجر يؤخذ ويرد الى الارض لأن أباه كان فلاحاً . وكان البناء يؤخذ من صناعته ويرد الى الحدادة لأن أباه كان حداداً ، وهلم جراً وقد احدثت هذه الشرعة ارتباكاً عظيماً في الدولة يشبه ما كانت تحدثه مراسيم الحاكم بأمر الله في مصر

ورأى دقلديانوس في السنة التي مات فيها بعد ان ترك عرش الدولة بنحو ٧ سنوات أن المسيحية صارت ديناً معترفاً به من امبراطور الدولة قسطنطين ، فكان يزرع الكرنب ويفكر في هذا العالم العجيب كيف يصبح دين

بعد كل هذه الاضطهادات التي أوقعها هو بالمؤمنين به ،
دين دولة يقضي على كل الاديان التي سبقته . والحق أن
دقلديانوس كان قبل ان يتزل عن العرش قد رأى ان
خطة القمع لا تجدي نفعا وان الاستهاد تربية خصبة
يتضاعف حصيدها سنة بعد اخرى ، ولذلك نشر في جميع
انحاء الامبراطورية منشوراً اذن فيه للمسيحيين بممارسة دينهم
وقال فيه : لقد كنا نود بصفة خاصة ان نرد الى سنة
العقل والطبيعة اولئك المسيحيين المخدوعين الذين جحدوا
الديانة والشعائر التي اتخذها السلف ثم افتاتوا على القدماء
وازدروا بهم واخترعوا قوانين وآراء أسرفوا فيها بمقدار
ما سمحت لهم مخيلتهم . ثم انشأوا جمعية مؤلفة من
الاقاليم المختلفة في امبراطوريتنا . وبما ان المراسيم التي
أذعنناها بغية تحميم عبادة الآلهة قد عرّضت كثيرين من
المسيحيين للخطر والكوارث ، وبما ان كثيرين منهم قد
قتلوا وكثيرين ايضاً ممن لا يزالون مصرين على جنونهم
الفكري قد حرّموا من ممارسة علنية فقد رأينا ان نبسط
لهؤلاء التعساء ثمرة تسامحنا ، ولذلك نرخص لهم بممارسة
آرائهم والاجتماع معاً في معابدهم بدون خوف أو مضايقة
وذلك بشرط محافظتهم على قوانين البلاد وحكومتها
واحترامهم لها .

ومنذ ذلك الوقت أخذ الفقراء يدخلون في الدين أفواجا
في جميع انحاء الامبراطورية وصارت المعابد والاصنام

تهدم ، ولم يحافظ على الوثنية سوى الاشراف والسادة في
المدن الكبرى . وحوالى سنة ٤٠٠ أمر الامبراطور جراتيان
بهدم تمثال النصر من « السات » أي مجلس الشيوخ في
رومية لأن الاعضاء المسيحيين كانوا يتأذون برؤية هذا
التمثال . واحتج الاعضاء الوثنيون ولكن احتجاجهم لم يؤد
إلا الى نفي بعضهم من رومية

وانعكس مجرى التيسار فصار الاباطرة يضطهدون
الوثنيين بعد ان كان أسلافهم يضطهدون المسيحيين ، ولكن هذا
الاضطهاد لم يسدم طويلاً ولم يبلغ من الحدة ما بلغته
الاضطهادات السابقة لسبيين : أولاً ان الوثنيين كانوا من
السادة أرباب الحكم . والثاني أن هؤلاء الوثنيين عندما
رأوا ان أبواب الشرف والسيادة قد انفتحت في الكنيسة
لم يتوانوا عن ولوجها والتمتع بامتيازاتها

وفي هذا الوقت نجد أشراف الرومانيين يدافعون عن
حرية الرأي بحماسة لم يعرفوها مدة اضطهادهم للمسيحيين ،
فكان منهم سباحوس الذي مات سنة ٤٠٥ يقول في الدفاع
عن حرية الرأي :

« لماذا لا نعيش نحن الوثنيين مع جيراننا المسيحيين
في سلام ووافق ؟ فكلانا ينظر الى نجوم واحدة ، وكلانا
على سفر في هذا الكوكب ؛ وكلانا يعيش تحت سماء
واحدة . فهل من المهم ان نعرف الطريق التي يختارها
كل فرد لبلوغ الحقيقة ؟ »

ومنهم قيمستينوس فإنه رأى ان الامبراطور قالنس
(مات سنة ٣٧٨) قد انضم لطائفة مسيحية على طائفة
اخرى . وكان هو نفسه وثيقاً يؤمن بديانة آباءه ، فقدم
اليه هذه النصيحة الغالية :

« ان هناك ميداناً لا يمكن الحاكم ايأ كان أن يمارس
فيه سلطانه وهذا هو ميدان القضاة وخاصة عقائد الشخص
الدينية ، فإن الإيجار هنا لا يشر سوى التفاف والتلمذ
بمذهب ما لا يقوم إلا على الغش ، فخير للحاكم ان
يتسامح مع جميع العقائد لأنه بالتسامح يمكن تجنب
الترعات المدنية . والتسامح زيادة على ذلك ناموس مقدس ،
فإن الله نفسه قد أبدى رغبته واضحة في أن تكون لنا
عدة اديان ، والله وحده قادر على ان يميز بين
الطرق التي يتبعها الناس لكي يدركوا الحقائق الخفية
والربانية ، وانه ليس الله أن يرى تعدد الطرق التي يعبر
عن الولاء له بها ، فهو يحب أن يرى المسيحي يمارس
شعائره بينا اليوناني أو المصري يمارس كل منها شعائره
اخرى »

ولكن كل هذا الكلام ذهب هباء وابتدأ المسيحيون
يضطهدون غير المسيحيين بهمة لا تعرف الكلال ومضوا
على ذلك نحو الف سنة

فكانت الكنيسة الارثوذكسية في الشرق ، متقسمة
طائفتين تقتتلان في الاسكندرية وفي كل بلدة كبيرة

وكان الكاثوليك في الغرب يقاتلون الارثوذكس في الشرق
كما يقاتلون المسلمين
ثم ظهر بعد ذلك البروتستانت فدارت المعارك بينهم
وبين الكاثوليك مدة طويلة ايضاً

آخر التسامح : يوليان وهيباطية

القرن الرابع هو القرن الذي يفصل بين عصرين قديمين كلاهما مخالف للآخر بل كلاهما تقيض للآخر . فقبل هذا القرن نجد نحو ٨٠٠ سنة من التفكير الحر الجريء في الأدب والسياسة والعلوم والفلسفة تعيش كلها في ظل الوثنية تسيطر عليها جوقه من الآلهة ، تسامح أحياناً في الآراء الجديدة وأحياناً تعجز عن مقاومتها . ففي سنة ٤٠٠ ق.م . مثلاً نجد محاولات عديدة في اليونان غايتها اثبات وجود نوااميس طبيعية للعالم لا تستطيع الآلهة أن تخالفها . وفي سنة ٢٠٠ بعد الميلاد نجد أن جالينوس الطبيب الخاص لمقرس اورليوس الامبراطور الروماني يقول أيضاً بالنوااميس الطبيعية ويصرح بأنكاز المعجزات من الانبياء أو من الآلهة . ولكن بعد القرن الرابع نجد امامنا نحو ألف عام سادت فيها الكنيسة المسيحية وزالت التزعة العلمية وانقطع البحث في العلوم والسياسة والآداب واقتصر الدرس على التوراة

والانجيل وعلى قليل جداً من الكتب الاغريقية وعلى شيء

كثير من الكتب اللاتينية

ولسنا نغني بذلك أن الكنيسة كانت السبب الوحيد في
اخماد حركة الذهن الانساني في القرون الوسطى . فأن
غارات القوط والوندال والمجر والبلغار والمون كانت سبباً
آخر لهدم كيان الامبراطورية ونشر القوضى فيها . والعلوم
والآداب من ثمار الحضارة والسلام . وهذه الغارات
وتوحش القائمين بها قطعت الصلة بين علوم الاغريق وبين
الاوروبيين في القرون الوسطى ، فلم تكن الكنيسة تمنع
الناس من التفكير الحر بمقدار ما كان يمنعهم جهلهم هم
أنفسهم

فإذا كان يدرس اذن أهل القرون الوسطى ؟ كانوا
يدرسون الشروح والتعليقات على الكتب اللاتينية وعلى
الانجيل والتوراة وعلى كتابين أو ثلاثة من كتب الاغريق
القدماء . والشرح يليه شرح ثم شرح الشرح يليه شرح آخر
على النحو الذي يرى الآن في بعض الكتب العربية القديمة
والآن يجب ان نشبع الحرية الفكرية في العصر القديم
بعرض بعض حوادث القرن الرابع . وبحسن بنا لكي نقل
لقارئ نفس هذا القرن أن نترجم حياة اثنين من عظمائه
هما يوليان الامبراطور الكافر وهيماطية الفتاة الفيلسوفة
بمدرسة الاسكندرية

كان يوليان ابن اخت قسطنطين الامبراطور الروماني

الذي جعل القسطنطينية عاصمة الدولة والذي جعل المسيحية ديناً للدولة . وولد يولييان هذا سنة ٣٣١ وحمله اهله الى آسيا الصغرى حيث درس الفلسفة اليونانية في نيقيوميديا . ولكنه لم يرتو من هذا المنهل فرحل الى اثينا وأخذ في درس القدماء، وأشربت روحه الوطنية الاغريقية القديمة وتشبعت نفسه بفلسفة الاثينيين ، فصار ينظر الى المسيحية كأنها فلسفة آسيوية قد أغارت على الغرب . ولكنه لم يكن يستطيع أن يصرح بأنه يؤثر آلهة اليونان على آلهة المسيحية فكظم ما في نفسه الى أن ساعدته المقادير بأن صار امبراطوراً . فشرع عندئذ يعمر اثينا ويدعو الطلبة الى دور العلم فيها كما كانوا يحضرون أيام افلاطون وارسطوطاليس ، وكان يحتم عليهم أن يلبسوا اللباس الذي كان يلبسه آباؤهم في عصر الفلاسفة وأن يتكلموا باللغة التي كان يتكلمها الاثينيون قبل ٧٠٠ سنة . وقد نرى من ذلك أن حماسه قد تجاوزت عقله . فان هذا الحرص على محاكاة القدماء ليس تجديدأ بل هو تقليد . حتى أصبحت دور العلم التي افتتحها أشبه شيء بدور التمثيل

وليس يستطيع أحد أن يحس ما كان يمكن يولييان أن يفعل لو أن حكمه دام أكثر من سنتين . فإنه حاول أن يمحو ثقافة آسيا ويقيم مكانها مسرح الفلسفة اليونانية . ولكن الفلسفة اليونانية كانت قد نسيت وكانت المسيحية قد رسخت في قلوب العامة . وكان الرهبان يؤلفون عنه الاكاذيب

حتى حصبه غوغاء انطاكية مرة بالحجارة والتراب . ومع كل هذا الاستفزاز لم ينجح مرة الى اضطهادهم وكان يقول يجب الا يشهد احد . وفي سنة ٣٦٣ وهو يقاتل القرم اخترق جسمه سهم حمل منه جريحاً ثم مات بعد ايام . وفي رواية أنه عند ما اصاب بالسهم قال : ولقد انتصرت أيها الجليلي ١ . والجليلي هو المسيح

وأخذت الوثنية بعد موت حامي حماها يوليان تنهزم وتنخسف أمام المسيحية . ففي سنة ٣٧٨ صدر قانون ينهى الناس عن تقديم القرбан للآلهة فانقطعت بذلك أرزاق الكهنة حتى اضطروا الى هجرة المعابد . وكانت هذه المعابد تحوي على طرف الصناعات القديمة وكان يتمثل في بنائها فن القدماء . فلما هجرت شرع الناس في نهبها وتدميرها ونقل الاحجار منها . حتى السرايوم ، المعبد الكبير الذي كان بالاسكندرية والذي تناوبت على بنائه جهود المصريين والاعريق والرومان ، دمر وبعثر ما فيه . وجرى التدمير في أرض الفلاسفة بلاد اليونانيين ، فكانت التماثيل الناصعة من المرمر تحطم لأنها من آثار الكفار النجسة . وفي سنة ٣٩٤ ألغيت الالعب الاولمبية لأن الدين الجديد لا يعنى بالجسد عنايته بالروح . وجاء الامبراطور يوستنيان فألغى كلية اثينا واستعفى الاملاك الموقوفة عليها . وكان بها صبعة من الاساتذة فروا الى كسرى ملك القرم فرحب بهم وأذن لهم في قضاء ما تبقى من حياتهم في لعب

الشرنج

وكان بالاسكندرية جامعة أنشأها البطالسة وعاشت عدة قرون وظهر فيها اقليدس صاحب النظريات الهندسية وارثيمدس مخترع الطنبور الذي يستعمل الآن في الري في مصر وطائفة أخرى من العلماء . فلما كانت سنة ٤١٤ كان بها استاذة تدعى هيباطية في الخامسة والاربعين قد اختصت بدرس الحكمة وتدريسها . وكانت قد نشأت في بيت علم وفضل . أبوها ثيون أحد علماء الاسكندرية ربها صغيراً ثم أرسلها الى اثينا لكي تستكمل ما يتقصها فلما عادت الى الاسكندرية أخذت تدرس فلسفة ارسطوطاليس وافلاطون . وكان الطلبة الذين يحضرونها يعشقونها لحسن بيانها وللتزاهة التي تتسم بها في عصر كان كله أغراض وسفالات وتعصب . وكان بطرك الاسكندرية في ذلك الوقت رجلاً يدعى كيرلس اشتهر بشيئين يدلان على روح الزمن : أولهما أنه طرد جميع اليهود من الاسكندرية مع أنهم كانوا دعائم عمارتها . والثاني انه ألف كتاباً يسب فيه يوليان الامبراطور المرتد . وثالثة اثنائه هي تدبيره قتل هيباطية وعمو العلم من الاسكندرية . فقد خاف كيرلس تأثير الحكمة اليونانية في النفوس ورأى أن بقاء الجامعة يكون بمثابة استحياء البذرة التي تنبت يوماً دوحة كبيرة قد تقضي على ما حولها من الاعشاب . فقرر رأيه على إلغاء الجامعة . وفي أحد الايام وهيباطية قاعدة

تحدث الطلبة اذا بعشرات من الرهبان يتوافدون عليها
ويقبلون كل ما يلاقونه رأساً على عقب . ثم قبضوا عليها
وجروها الى أحد شوارع الاسكندرية ثم مزقوها أشلاء
التهمتها الكلاب الجائعة . وهكذا كان مصير الحكمة الى
الكلاب على يد كيرلس بطرك الاسكندرية في سنة ٤١٥م .
وحتى لقم الذهب ، بطرك القسطنطينية ، أن يفخر في
القرن الرابع بأن جميع الكتب الوثنية قد زالت من الوجود

النزاع بين البابوية والقومية

النظر نظران : ذاتي وموضوعي . فنحن ننظر للأشياء نظراً ذاتياً كما نشتهيها أن تكون في خيالنا وفق رغائبنا . ونحن نتجرد أحياناً من خيالنا وننظر للأشياء نظراً موضوعياً ففراها كما هي في الواقع تتجرد بذلك من خيالنا ومن شهواتنا فاذا نظرنا للدين الاسلامي مثلاً نظراً ذاتياً فأنا عندئذ نجرده من أشياء عديدة ، من الخلافة ومن التخرج من الصلاة بالخلاء ومن استنجاس الكلاب . وذلك لاننا لا نجد نصاً بالخلافة في القرآن ، ولأننا نعلم أن السلف الاول من المسلمين كانوا يدخلون الجامع ويصلون بأحذيتهم والكلاب تجتاز بالجامع . وما انذا انقل من كتاب « ذم الموسمين » لابن قدامة المقدسي ما يدل على صحة ذلك . قال : « وروى انس أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يصلي في النعلين . » وقال النبي : « اذا جاء أحدكم المسجد فلينظر . فان رأى على نعليه قلراً فليمسحه وليصل فيها . »

وقال ابن عمر : « كانت الكلاب تقبل وتدبر وتبول في المسجد . ولم يكونوا يرون شيئاً في ذلك »
 فاذا نظرت الى الالام نظراً ذاتياً قلت إنه لا يقول بالخلافة، وأنه يجوز الصلاة فيه بالخذاء، وأن الكلب ليس حيواناً نجساً . ولكن هذا النظر يخالف الواقع لان الخلافة عاشت ١٣٠٠ سنة تقريباً . ولا استنجاس الكلاب واستقذار النمل من التقاليد القديمة في الاسلام . فانا لهذا السبب أعد الخلافة جزءاً من الاسلام . لأن مركزي هو مركز المؤرخ الذي يقرر الواقع وينظر نظراً موضوعياً
 وكذلك الحال في المسيحية . اذا نظرت اليها نظراً ذاتياً أنكرت البابوية بل أنكرت الكنيسة والكهنة . لان المسيح دعا المؤمن به أن يدخل الى غرفته ويقفل على نفسه ويصلي . ولكن المؤرخ يجب ان يقول ان في المسيحية كنيسة وكهنة وبابا

والحقيقة ان النظام الاجتماعي أو الديني لا يقوم بنية صاحبه ومؤسسه بل بأثره في الهيئة الاجتماعية . والبابوية والخلافة كلتاهما من أثر المسيحية والاسلام وان لم يكونا من أبنية المسيح أو محمد . واذا كان لوثر قد أنكروا البابوية وعلي عبد الرزاق قد أنكروا الخلافة فكلاهما يفعل ذاك بصفته رجل دين لا بصفته رجل تاريخ
 وللبابوية أثر كبير في أوروبا لا يمكن المؤرخ بحرية الفكر ان يتجاهله . فقد كان اسقف رومية في القرون

الثلاثة الاولى من المسيحية لا يمتاز من سائر اساقفة المدن الكبرى في الامبراطورية بشيء. فلما انتقلت عاصمة الامبراطورية من رومية الى القسطنطينية في القرن الرابع اصبح اسقف رومية اكبر رئيس في العاصمة القديمة ولا يزال البابا يوقع توقيعه الآن باسم اسقف رومية.

وأخذ بابوات رومية في زيادة سلطتهم بتنصيب الامم النائية عن رومية في الشمال والغرب. وكانت الكنيسة في زمانهم لا تدعو الى النصرانية فقط بل كانت ايضاً سبيل نقل الحضارة الرومانية الى الجرمان وما والاها من امم الغرب والشمال. فانتفعت هذه الامم بالكنيسة ديانة ومدنية.

وبين سنة ١٠٩٩ وسنة ١٧٢٠ كافحت رومية الاسلام فألّبت عليه الجيوش وسيرتها الى فلسطين وسوريا لانتزاع الارض المقدسة من المسلمين. كما انها طاردت المسلمين من الاندلس حتى اضطروا الى التنصر او الى التروح عن البلاد.

ولكن الكفاح الاكبر هو ذلك النزاع الذي نشب بين البابوية والقومية. فان البابا هو امير المؤمنين بين النصارى. وهو لذلك ينظر اليهم كأمة واحدة لغتهم الرسمية هي اللغة اللاتينية كما ان ديانتهم هي النصرانية. وهو يعترف بوجود امراء لهم ولكن كلمته هي العليا يجب على هؤلاء الامراء أن يصدعوا لها.

وقد كان للبابا سلاح قوي لا يتحرج من استعماله اذا

اراد اخضاع امير خارج عليه، وهذا السلاح هو الحرم .
يحرمه من المسيحية وقد يحرم رعيته . فتكف الكنائس عن
دق النواقيس وتقل ابوابها فلا يستطيع احد ان يتزوج .
وأيضاً يحمل الموتى الى قبورهم بلا صلاة . وفي الوقت
نفسه يغري البابا أحد الامراء المجاورين لكي يغير على
امارة هذا الامير الخارج ويبارك عليه في غارته . وللقارىء
ان يتصور احوال الرعية في هذا الوقت . فان كل مسيحي
كان يرى نفسه مرتبطاً بولائين : ولائه لاميره وولائه
للبابا . فاذا اختلف هذان الاثنان احتاج الى ان يقرر ترك
أحدهما ، وفي الترك خسارة عليه على كل حال ، فهو يختار
اهون الخسارتين . فكان يتزل عن الولاء لاميره ويخرج عليه
ارضاء للبابا

ولنتظر في حادثتين فقط من حوادث التراجع . فقد
حدث في القرن الحادي عشر أن هنري الرابع امبراطور
المانيا الذي مات سنة ١١٠٦ اختلف مع البابا غريغوريوس
السابع على مسألة اوقاف الكهنة . فلم يكن بأسرع من أن
حرمه البابا وألب عليه امراء ألمانيا . ورأى الامبراطور
أنه بين رعيته كالأجرب لا يقرب منه احد بعد هذا الحرم
فخرج ساعياً الى البابا ، وكان البابا في طريقه الى ألمانيا
قد نزل في قصر في كانوسه . فوقف الامبراطور على الباب
ثلاثة ايام وهو في لباس الرهبان حافي القدمين عاري الرأس
يحمل عكازه ويقر بتوبته . وبعد هذا اذن له البابا لقبيل

الأرض بين يديه وخرج امبراطوراً مسيحياً كما كان قبل الحرم . ولكن نار الانتقام صارت تأكل قلبه . فعاد الى رومية بجيش جرار سنة ١٠٨١ وطرده البابا واقام غيره

وهاك حادثة اخرى من حوادث هذا النزاع : اختلف الملك يوحنا ملك انجلترا الذي مات سنة ١٢١٦ مع البابا ، فحرمه البابا وعطلت الكنائس من الصلاة ومنعت عقود الزواج وحلت الجثث الى القبور بلا صلاة . ورأى يوحنا ان ملك فرنسا يتهايا لغزو بلاده بأمر البابا ، فأخذ يبحث عن امير المؤمنين بين المسلمين لكي يخاطبه في أن يدخل هو وجميع الأمة الانجليزية في دين الاسلام . ولكن البعثة التي ارسلها اخفقت . فعاد يوحنا صاعراً يقر مخطيئته ويطلب الغفران من البابا . وصفح عنه بعد أن رأى منه من الذل وصدق التوبة ما جعله يرفع الحرم عنه وعن الأمة

فهذان مثالان يدلان القارىء على سلطة البابوية في القرون الوسطى ، ومنها يعرف كيف أن «محكمة التفتيش» التي انشأها البابا لمحكمة المهرطقة لم تحكم قط على أحد من هؤلاء المهرطقة بالقتل . وإنما كان يكفي أن تحرمه هي فتسرع الحكومة المدنية الى احراقه أو اعدامه بأية طريقة اخرى . واذا هي توانت عن ذلك رأت السلطة البابوية تتحفز لمناوأتها

وأخيراً في سنة ١٥١٧ انتصر مبدأ القوميات باعلان لوثر للبروتستانتية

المانوية

نحن هنا في تاريخ حرية الفكر نقصر نظرنا على اوربا والاسلام لانتصال حياتنا الحاضرة بالثقافة الاوربية التي هي مادتنا الذهنية، وأيضاً لما ورثناه من التقاليد الاسلامية العربية التي تؤثر فينا الى الآن. ولذلك لانبث عن هذه الحرية في الهند أو الصين أو اليابان لانقطاع الصلة بيننا وبين هذه الافطار. ولست نخرج في هذا الفصل عن هذه القاعدة عندما ننظر في المانوية التي نشأت في فارس. فسان فارس وان كانت بعيدة عنا الا أنها أخرجت ديناً عجيباً تخطاها الى المانيا وفرنسا ومصر وعاش دهرأ ثم انقرض فجأة بعد أن أثر اثره في المسيحية بل في الاسلام أيضاً. ثم نحن نذكر الاديان لعلاقتها بالاضطهاد وتقييد الحرية الفكرية فقط. وقد ظهرت و محكمة التفتيش و أول ما ظهرت في اوربا بسبب العقائد المانوية التي تسربت الى المسيحية كما تسربت بعد ذلك الى الفرق الاسلامية

. واذا قلنا ان «محكمة التفتيش» نشأت بسبب العقائد
 المانوية فأننا لانعي بذلك أن الاضطهاد الديني لم يعرف
 قبل هذه المحكمة ، فإنه ما كادت المسيحية تنتصر على
 الوثنية حتى شب الخلاف بين الطوائف المسيحية نفسها .
 وعقد اول «مجمع مسكوني» في نيقية سنة ٣٢٥ لتقرير
 العقائد . وحدث التراع المشهور بين آريوس واثاناسيوس
 على طبيعة المسيح وهل هو مثل الله او دونه ، أو هل هما
 واحد ، أو نحو هذا من الخلافات التي لا نأبه نحن لما الآن
 ولا نفهمها . ولكن محكمة التفتيش هي اول اداة منظمة
 للعقاب ظهرت في المسيحية . ويرجع تأسيسها الى العقائد
 المانوية ورغبة رجال الكنيسة الكاثوليكية في تجريد الدين منها
 كان «ماني» مؤسس المانوية رجلاً فارسياً ولد
 بالمداين سنة ٢١٥ وجعل دينه مزيجاً من الاديان الشائعة
 في زمنه ولقي حظاً قليلاً في نشره . ثم انتصر عليه رجال
 الدين في فارس فصلبوه وسلبوه وحشوه تبتاً وعلقوه مدة
 ما لكي يعتبر المؤمنون به . ولكن تجارب الامم تدل كلها
 على ان الافكار لا تقتل بالسيف أو بالنار . فما هو ان
 مات ماني حتى كان الناس يستشهدون من اجل افكاره
 في فرنسا واسبانيا ، وحتى كان الاقباط في مصر يمارسون
 طائفة كبيرة من عقائده لا تزال حية الى الآن . ويبدو
 لمن تأمل المانوية أن ماني كان يقصد الى ايجاد وفاق عام
 بين الناس بالتوفيق بين اديانهم جميعاً . فقد درس البوذية

واخذ منها فكرة التسلط على الشهوات وقمعها بسحق الجسم
وجرم لذلك جملة مآكل وقصر طعامه على الخضروات
والسمك كما هو صوم الاقباط الآن . وجرى في منطقته
البوذي ، الذي استقاه من معينه بعد أن ساح في الهند
والصين ، الى نهايته بأن جحد الحب والتناسل فقال بأثار
العزوبة على الزواج ، وترجع العزوبة التي يتسم بها كهنة
الكاثوليك الآن الى هذه التزعة المانوية . ثم أخذ من
زرادشت نبي الفرس تقسيم القوة الكونية الى مبدئين ، مبدأ
الخير ومبدأ الشر ، وكان زرادشت يعبر عن الاولى بالضوء
وعن الثانية بالظلام ، فتقح هو هذا التعبير بأن جعل آله
المسيحية مبدأ للخير وآله اليهود « يهوه » مبدأ للشر .
ونقوضت كنيسته بموته سنة ٢٧٧ ولكن عقائده كما قلنا
لم تمت فتقمصها الكهنة المسيحيون في غرب اوروبا وجنحوا
الى العزوبة وحرموا على الناس قراءة التوراة لأنه كتاب
« يهوه » . وكان المانويون يدعون « الطاهرين » لشدة
نقشفهم ولاعلائهم شأن الروح وانكارهم اللذات الجسدية
وأول ضحايا المانوية اسقف اسباني يدعى بريشيليان
أحرق سنة ٣٨٥ لمطرقته المانوية ، وبعد هذا التاريخ لا
نسمع شيئاً عن المانوية الى القرن الحادي عشر حين نسمع
عن طوائف تتسمى بأسماء مختلفة ولكنها مشربة بهذا
المذهب ، فمنهم طائفة الالبين التي عاشت في جنوب
فرنسا الشرقي لا نعرف متى ابتداء تكوينها وانما يذكر

التاريخ أن أول من قتل لتسمكه بمذهبيها كان سنة ١٠٢٢ .
وان آخر من قتل كان سنة ١٣٤٥ . وان محكمة التفتيش
انشئت في هذا العهد

ولما لم تكف المحكمة ، اذ كان كل شهيد يُقتل أو
يحرق يتقدم للملء فراغسه عشرة او عشرون ، نظمت
الجيوش وسلطت على الطائفة كلها لمحقتها ، وكان الألبى
يؤمن بأن الجسم والمادة كليهما شر وان المسيح انما عاش
على الارض روحاً لا جسم له ، وان الزواج منكر يحسن
بالانسان ان يتجنبه وان الانسان لا يمكنه ان يتحرر تماماً
إلا بالتقشف وانكار الذات . وكانت الطائفة منقسمة فتيين :
فئة القادة « الطاهرين » وهؤلاء كانوا يعيشون في نسك
وتقشف بالنين ، وفئة « الاتباع » الذين لم يكن يُطلب
منهم مثل هذا النسك أو التقشف . ولعل كل ذلك كان
يمكن كنيسة البابا ان تسامح فيه وتتصام عنه ولكن الاليين
كانوا - وهذا موضع الخطر - يرفضون ان يرضخوا
للكنيسة بقرش واحد من مالهم

واخيراً ألهب الاليون شرارة الحرب بأن قتلوا مندوب
البابا في بروفانس الاقليم الذي يسكنونه ، فتعلل البابا
اتومنت الثالث بقتل مندوبه ودعا لجهادهم ورغب
الناس في هذا الجهاد بأن كل من يقاوم هؤلاء الكفار
اربعين يوماً متوالية يُرفع عنه ربا الديون التي يستدينها
وتغفر له خطاياہ السابقة واللاحقة وايضاً يعفى مدة القتال

من مريان أحكام القضاء عليه ، ومعنى هذا الامتياز
الاخير انه يستطيع أن يفعل بمن يقاتلهم كما يشاء
واجتمع الاوباش من جميع انحاء اوروبا تلبية لهذا
النداء وحقوا الاليين حقاً . وكان يقود هؤلاء الاوباش
رجل انكليزي يدعى سيمون دومونتفورت كوفىء على
القطائع التي ارتكبها بأقطاعه عدة ضياع واسعة في أرض
هؤلاء المساكين الذين قتلهم وابادهم . وبقي أفراد من
اليين توزعوا في البلاد وقد ذلوا واستكانوا ، ولكن
محكمة التفتيش كانت تستثيرهم من أجحارهم وتعمل فيهم
الموت قتلاً بالسيف وإحراقاً بالنار وخنقاً بالحبال الى ان
زال اسمهم تماماً

وكانت محاكم التفتيش تنشأ في كل مكان ، وتحاكم الناس
على كل شيء ، واشهر هذه المحاكم « المحكمة الملوكية »
في اسبانيا و « المحكمة المقلصة » في روميسه ، والأولى
مشهورة بقتل الاندلسيين المسلمين واليهود

وعاشت محاكم التفتيش اكثر من خمسمائة سنة قتلت فيها
الالوف من الناس ، ولا نغني بالناس دهاءهم الذين يرضون
بما يملى عليهم ، بل نغني خيارهم وعلماءهم ومفكرتهم ،
اولئك الذين كانت لهم كرامة فكرية لا يبيعونها بنفوسهم
وكان لهم عرض ديني ينافحون عنه وكان لهم ضمير
يأبون الزنا عليه ، هؤلاء الناس قتلهم محاكم التفتيش
فحرمت اوروبا من هذا العرق النائر الحر الكريم واستأصلت

من اسبانيا جرثومة التفكير الخرقى باتت هذه الامة وهي
تميش الان باجسامها في القرن العشرين وأرواحها لا تزال
تنحس الحياة في القرون المظلمة

وكان الانسان في تلك العصور يكبس منزله وهو
هاديء وادع فيحمل في جوف الليل ويعتقل الاشهر بل
السنين وهو لا يدري ماهية التهمة التي سيتهم بها لأن خصماً
له من الجيران قد ابلغ المحكمة بأنه سمعه يقول كيت
وكيت عن « الرؤيا » أو عن « الثالث » أو عن
« المعجزات » . وكان يحرم على المتهم ان يوكل عنه
حامياً أو ان يعرف اسم الذي ابلغ عنه . وكانت المحكمة
تعتبر شهادة الهرطيق اذا كانت على المتهم فاذا كانت له
لم تعتبرها . ثم اذا اصرّ المتهم على انكار ما نسب اليه من
التهمة جاز للمحكمة تعذيبه بأن تقطعه أشلاء ، شلواً بعد
شلو ، أمام عينيه ، أو ان تُقرض لحمه بالمقراض واخيراً
تحرقه ، وقد يحرق وهو لا يدري فيم يحرق

وقد يبدو غريباً للقارئ ان يعرف ان محكمة التفتيش
كانت تحكم على رجل قد مضى على موته نحو خمسين سنة
فتأمر بنشه من القبر وتستضي جميع املاكه بعد ان تتهمه
بالمهرطقة التي ربما كان هو نفسه لا يعرف منها شيئاً ، دع
عنك ورثته المساكين الذين يصادرون في املاكهم اعتباراً
بأنها كانت ملك هذا السلف الخاطيء فيخرجون من نعمة
نشأوا وتقبلوا على بساطها شريدين مطرودين يمتنهم كل

من كان دونهم في المقام والمال .
وكانت طائفة الرهبان الجوالين يتجرون بالدين يطرقون
الناس ويتزلون ببيوتهم يأكلون ويشربون هائنين في رغد ،
فاذا أحسوا بضجر أو اساءة اتهموا رب البيت بالهرطقة ،
ولم يكونوا يخشون شيئاً لأنهم كانوا يعرفون ان المتهم
سيقرب بالتهمة لفرط ما ينال جسمه من العذاب ، فاذا
اعترف قتل ولم يقف الجمهور على غلرهم وباطلهم
وقد كان هؤلاء الرهبان ومحاكم التفتيش سيئاً من اسباب
النجاح الذي اصابته الدعاية البروتستانتية ، بل سيئاً ايضاً من
اسباب نزعة الاتحاد التي فشت في العالم الاوروبي .

مقام الخلافة في الاسلام

في القرن السابع كان الشرق الأدنى قد ستم سيطرة القسطنطينية لأن اختلال ادارتها كان قد بلغ شأوا عظيماً ولأن الخلافات المذهبية بين الطوائف كانت كرهت الناس في حكوماتهم المحلية . فها إن هبت الريح العربية حتى تلقاها أهل سوريا ومصر كما يتلقى المحرور النسيم . وكانت روح الاسلام المهادنة والمحايدة، فكان يمتنع في أول ظهوره بالجزيرة من الذميين ويترك لهم شؤونهم الداخلية . وكان جنود العرب يقيمون في أرباض المدن بعيدين عن الأهالي فحفظ لذلك عبثهم على الاهالي وآثروهم على الرومانيين واذا أردنا ان نستكنه روح الاسلام يجب ان نفهم روح الاعرابي في جزيرة العرب . فهي روح البداوة . والبدوي بطبيعة معيشته يتعصب لوحداية الله تعصباً شديداً ويكره جميع ضروب الترف سواء أكان هذا الترف ذهنياً أم مادياً . وربما كان الوهايون الآن أقرب من يمثل لنا

فورة الاسلام وهبوب العاصفة العربية على الدولة الرومانية
 ويمتاز الاسلام من سائر الاديان بأنه ليس له كهنة
 سوى كاهن واحد هو الخليفة . ولست في قولي هذا
 أجهل المحاولات الشريفة التي حاول بها كتاب عصر يون
 أن يجعلوا الخلافة منصباً مدنياً فقط ، فإن الذي يبعثهم
 على ذلك بواعث شريفة ولكنها تخالف التاريخ . فالواقع
 أن الخليفة حاكم مدني وديني معاً وأن الخوارج الذين
 خرجوا على علي بن ابي طالب انما فعلوا ذلك لأنه في
 نظرهم لم يستبد الاستبداد اللائق بالخلافة وأنه رضي بالتحكيم ،
 مع أن الخلافة منصب ديني يستمد سلطته من الله ويشترط
 الاستبداد بالرأي . ولكن المتأمل في هذا الموضوع يرى
 نفسه في مأزق من الشك هل ينسب الاستبداد في الخلافة
 الى الروح البدوية العربية أم الى فقهاء الاسلام . من الجهة
 الواحدة نرى أن العربي البدوي يؤثر الحكم المطلق ويسته
 تساعده على ذلك لانه في رحلته أو مقامه في وسط الصحراء
 كالمسافر على السفينة ينظر الى الربان نظرة الجندي للقائد ،
 أو هو بين اخطاؤ الغارات التي تتزل به في أي وقت
 يحتاج الى قائد مستبد يرى الرأي وينفذه في التو والساعة .
 ومن الجهة الأخرى نرى أن أمماً مسلمة كثيرة بعدت عن
 الروح العربية ولكن بقي بها استبداد الخلافة . وقد يقال
 ان القرآن لم ينص على الخلافة . وهذا صحيح ولكن
 الانجيل ايضاً لم ينص على البابوية . فكما انه لا يمكن ان

نخلي المسيحية من تبعات البابوية فكذا لا يمكن ان نخلي
الاسلام من تبعات الخلافة . والحقيقة أن البابوية والخلافة
ترجعان الى التقاليد الماثورة لا الى الانجيل ولا الى القرآن
وقد انتفع الاسلام من عدم وجود الكهنة في نظامه
ولكن بقاء المسحة الدينية على الخلافة كاد يزيل هذه الميزة
التي للاسلام على الكنيسة المسيحية . فأن المهدي والهادي
مثلاً اقرفاً فعلاً بخلافتهما من اضطهاد الزنادقة مثلاً اقرف
الكهنة بمحكمة التفتيش من اضطهاد الهرطقة . ومن يقرأ
الخطب التي فاه بها بعض الخلفاء يشعر ان دعواهم بالحق
الآلهي في الحكم الديني والدنيوي تريد على دعوى الباباوات
في رومية

ونيس ههنا مجال الكلام على أصول الاسلام أو غاياته
أو قيمته العمرانية وكل ما يمكن أن نقوله أنه دين يتسم
بكرامية الترف وبشدة الايمان بالوحدانية وأن الوهابيين
يمثلون روحه الآن أصدق تمثيل

...

والخليفة والبابا كلاهما كان له شأن في تاريخ حرية
الفكر ، الاول في الشرق والثاني في الغرب . وكلاهما
قد اعتمد على سلطة إلهية ليس للبشر سلطان عليها . ولذلك
لا يمكن مؤلفاً يؤرخ حرية الفكر أن يهمل الالام بتاريخها
والخليفة هو مصدر السلطات الدينية والمدنية لجميع

الام الاسلامية . وهو من حيث الانتخاب يشبه البابا ، فكلاهما يُنتخب . والبيعة هي الشكل الذي عرّفه المسلمون لتقرير الانتخاب ويقابها عند البابا القرعة . فالبابا كان ولا يزال ينتخبه الكرادلة أي كبار الكهنة بالقرعة : أما الخليفة فكان مدة الخلفاء الراشدين ينتخب بالبيعة العلنية ، تنتخبه الامة بأجمعها . ولكن في حين أن البابا لا يزال ينتخب للآن فإن الخلفاء منذ ابتداء الدولة الاموية الى آخر الدولة العباسية والعمانية كانوا يتوارثون الخلافة

وقد كانت الخلافة مدة الخلفاء الراشدين ، أبي بكر وعمر وعثمان وعلي ، يغلب على خلفائها الزهد والورع . فلما انتقلت الى الامويين زالت عنها المسحة الدينية تقريباً مع استثناء عمر بن عبد العزيز . وهي لو استمرت في دولة الامويين لاقتصرت على الحكم المدني وربما كان اهتدى المسلمون بالامويين الى نظام دستوري لحكمهم . فقد كان الامويون ينظرون الى العرب بعين العطف والى الاسلام بعين الحسد وكانوا يكتمون جميع التمرعات الدينية

ولكن ظهرت الدولة العباسية التي تنتمي الى العباس عم النبي فعادت الصبغة الدينية . واستمر الخلفاء في صعود الى أن استولى الفرس والأتراك على البلاد ، فضيقوا على الخليفة واضطروه الى الانزواء في قصره وربوا له معاشاً فعاد أسوأ حالا من البابا الآن

واليك الآن خطبة لابي جعفر المنصور العباسي الذي مات سنة ٧٧٥ م. وتذكر على مقدار نظره الى سلطته قال :
« أهيا الناس انما أنا سلطان الله في أرضه أسوسكم بتوقيفه وتسديده وتأييده . وحارسه على ماله أعمل فيه بمشيئته وارادته وأعطيه بأذنه . فقد جعلني الله عليه قفلا أن شاء أن يفتحني فتحتي لأعطائكم وقسم أرزاقكم . وأن شاء أن يقفلني عليها أقفلني . فارغبوا الله وسلوه في هذا اليوم الشريف الذي وهب لكم من فضله ما أعلمكم به كتابه اذ يقول « اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً » أن يوفقني للرشاد والصواب وأن يلهمني الرأفة بكم والاحسان اليكم »

ولما استوزر الناصر الذي مات سنة ١٢٢٥ م. وزيره محمد بن برز القمي أذاع منشوراً بين الناس هذا نصه :
« محمد بن برز القمي نائبنا في البلاد والعباد . فمن أطاعه فقد أطاعنا . ومن أطاعنا فقد أطاع الله ، ومن أطاع الله أدخله الجنة . ومن عصاه فقد عصانا ، ومن عصانا فقد عصى الله . ومن عصى الله أدخله النار »

واختلفت حظوظ الخلفاء من سطوة المنصور الى ذلة القاهرة ، ومن أهبة الرشيد الى ورع عمر بن عبد العزيز ، ويمكن أن يقال إن الاتراك هم الذين جعلوا الخلافة اسماً بلا مسمى فأنهم كانوا يخلعون الخلفاء ويسلمون عيونهم ويعذبونهم . فمن ذلك ما فعلوه بالقاهر الذي بويع سنة

سنة ٩٢٩ م . فأنهم هاجموا عليه وسلموه حتى سالت عيناه على خديه : ثم حبس في دار السلطنة ومكث في الحبس مدة ثم اخرج منه عند تقلب الاحوال . وكان مرة يحبس ومرة يفرج عنه . فخرج يوماً ووقف بجانب المنصور يطلب الصدقة من الناس ... فرآه بعض الهاشميين ففعله من ذلك وأعطاه خمسين درهماً

ولما دخل المغول بغداد انتقلت الخلافة العباسية الى القاهرة وبقي الخليفة يمثل المجد التاريخي القديم ويولي الامراء باسمه الى أن جاء سليم سلطان الاتراك فاحتمله معه الى القسطنطينية . ولا يعرف هل نزل له الخليفة عن حقوق الخلافة ام ادعاها سليم دعوى القادر الغاصب . وبقيت الخلافة في سلاطين الاتراك الى أن ألغها الاتراك حديثاً ومحوها من بلادهم

وكان من الخلفاء المحب للعلم والكاره له . فكان منهم المأمون الذي كان يأمر بنقل فلسفة الاغريق الى العربية . وكان منهم ايضاً المهدي الذي كان شديداً على أهل الاتحاد والزندقة لا تأخذه في اهلاكهم لومة لائم ،

التسامح في الاسلام

من أحسن الكتب التي وضعت في اللغة العربية في بدء هذا القرن كتاب «ابن رشد وفلسفته» الذي ألفه فرح انطون . فهو أول كتاب ظهر في اللغة العربية يدافع عن حرية الفكر والتسامح الديني . وقد حدث بين المؤلف والشيخ محمد عبده مناقشة حادة بشأن التسامح في الاسلام والنصرانية يمكن القارئ الراغب في التريد في هذا الموضوع ان يرجع اليها في الكتاب نفسه . ولكننا وجدنا فيه للشيخ محمد عبده دفاعاً عن الاسلام يحسن بنا أن نثبته هنا حتى يذكره القارئ وهو يقرأ ما نقلناه من الكتب التاريخية بشأن اضطهاد بعض الخلفاء لغير المسلمين من النصارى واليهود . قال الشيخ محمد عبده :

« قال المستر دريبر أحد المؤرخين ومن كبار الفلاسفة :
« إن المسلمين الأولين في زمن الخلفاء لم يقتصروا في
معاملة أهل العلم من النصارى والنسطوريين ومن اليهود على

مجرد الاحترام . بل فوضوا اليهم كثيراً من الاعمال .
ورغومهم الى المناصب ، في الدولة حتى أن هرون الرشيد
وضع جميع المدارس تحت مراقبة حنا بن ماسويه . وقال
في موضع آخر :

« كانت ادارة المدارس مفوضة مع نيل الرأي وسعة
الفكر من الخلفاء الى النسطوريين تارة والى اليهود تارة
أخرى . ولم يكن ينظر الى البلد الذي عاش فيه العالم ولا
الى الدين الذي ولد فيه بل لم يكن ينظر الا الى مكانته من
العلم والمعرفة . قال الخليفة العباسي الاكبر المأمون : « ان
الحكماء هم صفوة الله من خلقه ونخبته من عباده لانهم
صرفوا عنايتهم الى نيل فضائل النفس الناطقة وارتفعوا
بقواهم عن دنس الطبيعة . هم ضياء العالم وهم واضعو
قوانينه ولولاهم لسقط العالم في الجهل والبربرية » . وقال
في موضع آخر : « ان العرب زحفوا بجيش من أطبائهم
اليهود ومؤدبي أولادهم من النسطوريين ففتحوا من مملكة
العلم والفلسفة ما أتوا على حدوده بأسرع مما أتوا على
حدود مملكة الرومانيين » . ولست في حاجة الى ذكر ما
أسس الخلفاء والملوك من المدارس واقاموا من المراصد وما
حشدوا من الكتب في المكاتب لان هذا خارج عن بحثنا الآن
» ... اذكر ممن اشتهر من الحكماء بالخطوة عند الخلفاء
جيورجيس بن بختيشوع طبيب المنصور : كان فيلسوفاً كبيراً
علت منزلته عند المنصور . كانت له زوجة عجوز لا

تشتهي فأشفق عليه المنصور وأنفذ اليه ثلاث جوار حسان
 فردهن وقال : « ان ديني لا يسمح لي بأن أتزوج غير
 زوجتي ما دامت حية » . فأعلى مكانته حتى على وزرائه .
 ولما مرض أمر المنصور بحمله الى دار العامة وخرج اليه
 ماشياً يسأل عن حاله فأستأذنه الحكيم في رجوعه الى بلده
 ليدفن مع آبائه . فعرض عليه الاسلام ليدخل الجنة فقال :
 « رضيت ان أكون مع آبائي في جنة أو نار » . فضحك
 المنصور وأمر بتجهيزه ووصله بعشرة آلاف دينار (وهو
 المنصور الدوانيقي المشهور بالامساك وكزازة اليد) وأوصى
 من معه بحمله اذا مات في الطريق الى مدافن آبائه كما
 طلب . ثم سأله عن خلفه عنده ، فأشار الى عيسى ابن
 شهلانا أحد تلاميذه . فأخذ المنصور مكان جيورجيس
 فطلق يؤذي القسوس والبطارقة ويهددهم بمكانه عند الخليفة
 لينال منهم رغائبه ، فشغل الخليفة بذلك وطرده

« ومن حظي عند المنصور نوبخت المنجم وولده
 ابو سهل ، وكانا فارسين على مذهب الفرس : ثم كانت
 ذرية مسلمة لابني سهل . وكانوا جميعاً منجمين لهم
 شهرة في علوم الكواكب فائقة

« ومن حظي بالمكانة العليا عند الخلفاء المهدي تيوفيل
 ابن توما النصراني المنجم ، وكان على مذهب الموارنة من
 سكان لبنان . وله كتب في التاريخ جلييلة ونقل كتاب
 أمبروس الى السريانية بأفصح عبارة.

« ومن ارتفع شأنه عند الرشيد من الفلاسفة بنخثشوع
الطبيب وجبريل ولده ويوحنا بن ماسويه النصراني السرياني
(الذي تقدم ان الرشيد جعله مديراً لجميع مدارس بغداد)
ولاه الرشيد ترجمة الكتب القديمة طيبة وغيرها وخسلم
الرشيد ومن بعده الى المتوكل . وكان يعقد في داره
جلساً للدرس والمناظرة ولم يكن يجتمع في بيت للمذاكرة
في العلوم من كل نوع والآداب من كل فن مثل ما كان
يجتمع في بيت يوحنا بن ماسويه

« ومن علا قدره في زمن المأمون يوحنا البطريق مولى
المأمون اقامه كذلك اميناً على ترجمة الكتب من كل علم
من علوم الطب والفلسفة . وكذلك ارتفع شأن سهل بن
سابور وسابور ابنه وكانا نصرانيين . وولى سابور بن
سهل مارستان جندي سابور

« وكان سلمويه بن ينان النصراني طبيباً عند المعتصم ،
ولما مات جزع عليه جزعا شديداً وأمر ان يدفن بالبخور
والشموع على طريقة النصارى

« وكان بنخثشوع بن جبريل عند المتوكل يوماً فأجلسه
بجانبه وكان عليه دراعة رومية من الحرير بها فتق . فأخذ
المتوكل يحادثه ويبعث بالفتق حتى وصل الى النيفق وهو
ما اتسع من الثوب . ودار الكلام بينهما حتى سأله المتوكل
بماذا تعلمون ان الموسم يحتاج الى الشد ؟ فقال بنخثشوع :
اذا عبث بفتق دراعة طيبه حتى بلغ النيفق شدناه .

فضحك المتوكل حتى استلقى . وفي ايام المتوكل اشتهر
حنين بن اسحاق النصراني العبادي وهو من أشهر المترجمين
لكتب ارسطو وغيره . وامتنح المتوكل صدقه فظهرت
له عزيمة لا تقل ، فأقطعه اقطاعات واسعة . وكان قد عرف
بفصاحة العبارة وحسن الترجمة في زمن المأمون وهوفي ،
فكلفه بترجمة الكتب وكان يعطيه ما يترجم ذهباً ، وكان
بينه وبين الطيفوري النصراني محاسنة افضت الى طلب
الحكم على حنين في مجلس الاساقفة بالحرم من الكنيسة ،
فات غماً لاضطهاد أهل طائفته له مع عزته وعلو قدره
عند الخليفة ، وهذا الطيفوري ايضاً كان من المقربين عند
الخلفاء .

• ومن ارتفع شأنه عند الخلفاء والخاصة والعامة في
زمنه ايام خلافة الرازي متى بن يونس المنطقي النصراني
النسطوري . كان متفنناً في جميع العلوم العقلية أخذ عنه ابو
نصر الفارابي وانتهت اليه الرياسة في بغداد ، وكان من
أهل دير قتي ونشأ في مدرسة مسار ماري وقرأ على
روفاثيل وبنيامين الراهبين اليعقوبيين .

• ومن المقربين عند الخلفاء قسطا البعلبكي من فلاسفة
الاسلام وهو نصراني طلبه الخليفة الى بغداد لاجل الترجمة .
ثم يحيى بن عهدي بن حميد بن زكريا المنطقي انتهت
اليه الرئاسة ومعرفة العلوم الحكيمة في وقته وقرأ على متى
ابن يونس وعلى ابي نصر الفارابي .

• ومنهم ابو الفرج بن الطيب فيلسوف عالم ، قالوا
كان كاتب الجائليق متميزاً في النصارى ببغداد ، وكان
يقرئ صناعة الطب في المارستان العضدي ، وكان معاصراً
للشيخ الرئيس ابن سينا ، والرئيس يمدح طبه ولا يحمده فلسفته
وله كلام فيه

• ومن كانت له المكانة الرفيعة عند الخلفاء والخاصة
والعامة ثابت بن قرة الحراني الصابىء من طائفة الصابئين
المعروفة . تربى في بيت محمد بن موسى بن شاكر الفلكي
المشهور وبلغ من علوم الفلسفة مبلغاً لم يدانه فيه غيره . وله
تأليف كثيرة من المنطق والطب والرياضيات وبلغ عند
المتنضد مقاماً تقدم فيه عنده على وزرائه ، وولد ثابت
هذا سنة احدى عشرة ومائتين بحران ، ثم كان ابنه
ابراهيم وسان على قدم ابيهما ، ومن حفدته ابو الحسن
ثابت بن قرة . وكان ثابت وابراهيم وسان صابئين ولهم
من المنزلة ما علمت ، وملحهم كثير من شعراء المسلمين ،
وهم صابئة ،

انتهى ما أردناه من كلام الشيخ محمد عبده ومنه يرى
القارئ شيئين :

١ - تسامح الخلفاء ورعايتهم للعلماء النصارى

٢ - تشجيعهم للعلوم

...

في معظم حوادث الاضطهاد الديني نجد أن رجل الدين

يتعلل بالدين وغايته في الحقيقة السياسة . ولولا المصلحة السياسية ايضاً لبقى الدين معتكفاً منعزلاً وحده في جامع أو صومعة : فقد تسمع ان ريتشارد قلب الاسد صادر اليهود في أموالهم في انكلترا ، يتعلل في ذلك بأنهم يهود كفار وفي الوقت نفسه يتفجع بأموالهم في الحروب الصليبية . وكذلك الحال في كسل اضطهاد تقريباً نزل باليهود ، الأصل فيه هو السياسة والوسيلة هي الدين . ولذلك نجد ان للنظر الديني لليهود والنصارى يختلف باختلاف الزمان والمكان اي باختلاف النظر السياسي . فقد قضت السياسة على عمر بن الخطاب ان يحو النصرية واليهودية من جزيرة العرب فحاهما

وقضت السياسة ايضاً على مسلمي الاندلس ان يتساعوا مع النصارى فبلغ من تسامحهم مع استثناء بعض نزعات التعصب ان جعلوا يوم الأحد يوم البطالة وأذنوا للمبشرين بالنصرية بالوقوف على أبواب الجوامع لدعوة المسلمين الى النصرية . وكان امراؤهم يتخذون هيئة الامراء النصارى في اللباس ويصاهرونهم . وكذلك نرى من التسامح في مصر شيئاً كثيراً حين كان امراء مصر وخلفاؤها يستوزرون الاقباط . وقيمة هذا التسامح تزداد وضوحاً عندما نقابله بالمعاملة التي لاقاها المسلمون واليهود على ايدي الاسبانيين الذين استأصلوهم من اسبانيا بعد ان فتكت بهم محكمة التفتيش

وفيما يلي سنذكر ثلاثة من خلفاء الاسلام اثنان منهم من الطراز الأول في العدل كما يفهمه كل منها وواحد لا شك في هوسه . وسرى الان ان ما يعزى من الاضطهاد للثنين الاولين وهما عمر بن الخطاب والمأمون انما هو اشباه بالاضطهاد السياسي منه بالاضطهاد الديني . واما ما يعزى الى الثالث وهو الحاكم بأمر الله فضرب من الهوس ، ولكن يبقى بعد ذلك ان هؤلاء الثلاثة اضطهدوا اليهود والنصارى وتعللوا بالدين باضطهادهم

فقد كان عمر بن الخطاب يقصد الى رفع شأن العرب وتوثيق عرى قوميتهم فطرد اليهود والنصارى من الجزيرة . ثم أمر كنائس جديدة أو ترميم ما تهدم ، ومنع النصارى من اقامة الصليبان فوق الكنائس كما منعهم من حمل كتبهم المقدسة في المواكب أو الاماكن العامة ، واجبرهم على تخفيض صوتهم عند الترتيل في الكنائس اذا كانت هذه الكنائس في حسي يسكنه المسلمون ، ومنعهم من ايقاد الشمع والمشاغل في المشاهد وقت تشييع الجنائز ، وحرّم عليهم محاولة تنصير مسلم أو ان يحولوا دون اسلام نصراني ، ومنعهم من أن يتخذوا هيئة المسلمين في اللباس وحظر عليهم التسمي بأسماء عربية أو حمل السلاح . وكتب الى عمرو بن العاص والي مصر يأمره بأن يحتم في رقاب أهل الذمة بالرصاص ، وان تجزّ نواصيهم وان يركبوا عرضاً ، وان يظهروا زنايرهم

اما المأمون فإن شهرته بالعدل لا تقل عن شهرة عمر . وقد ذكر الكتدي عنه قصة جرت بمصر وقت زيارته لها تدل على نظره للمخالفين للدين . فانه عندما كاد يبلغ تخوم مصر الشرقية انبىء بخروج المسلمين والاقباط في سمود متحدين على الوالي لفرط ما كابدوا من الجور وما تحملوا من الضرائب الفادحة . فتغاضب المأمون وعنف الوالي ، وحمله هو وجيانه اللوم كله وتوعدهم بالعقاب القريب . وتعال الناس بما فاه به المأمون . وبلغ الثائرين ما قاله وما توعد به الوالي وجباة الضرائب . فاتفقوا مسلمين واقباطاً على أن يستأنموا للمأمون ويترلوا على حكمه . فلما استأنموا وسلموا سلاحهم عفا عن المسلمين ثم قبض على جميع الاقباط رجالاً ونساء وهم يعدون بالآلاف فقتل جميع الرجال وباع النساء والصبيان

بقي الحاكم الخليفة الفاطمي الذي قتل بالقاهرة سنة ١٠٢١ م . وهو يختلف عن عمر والمأمون من حيث أن التاريخ يصفه بالهوس والسخافة بمقدار ما يصفها بالعقل والحكمة . واضطهاده للاقباط في مصر أكثره هوس ، فانه أمرهم بلبس ثياب الغيار وشد الزنار في أوساطهم ومنعهم من عمل الشعائين . وقبض على ما في الكنائس وأدخله على الاسلام ، وعاملهم بغير ذلك من ضروب التشديد والعنف بما لم يقاس التصارى مثله من قبل في مصر . فن هوسه أنه أجبرهم على أن يلقوا الصليان من أعناقهم بطول

الصليب ذراع ووزنه خمسة أرتال . وأجبر اليهود على أن يعلقوا من أعناقهم قرامي الخشب بوزن صلبان النصارى . والا يركبوا شيئاً من المراكب المحلاة وأن تكون ركبهم من الخشب والا يستخدموا أحداً من المسلمين ولا يركبوا حماراً لمكار مسلم . ولعل معاملته لهم أعظم ما أصابهم من الاضطهاد مدة الحكم الاسلامي

على أن معاملته للمسلمين لم تكن عادلة وان كانت دون الاضطهاد ، فقد منعهم من أكل الملوخية والجرجير ومنع النساء من التبرج . وأمر الخطباء بلعن السلف . ويقال أنه هو نفسه كفر بالأسلام وحاول إقامة دين جديد . وهو مؤسس دار الحكمة التي كانت تنشر الكفر والزندقة

ولما اشتد اضطهاده للاقباط أسلم معظمهم فلما رجع عن اضطهاده أذن لهم في الارتداد فارتدوا

ففي هذه الامثلة الثلاثة نرى اضطهاداً صريحاً ولكن لا يمكننا مع الانصاف أن ننسب هذا الاضطهاد للأسلام . فأن معاملة عمر والمأمون للنصارى واليهود انما كان تدفعهما إليها المصلحة القومية وسياسة الدولة . اما معاملة الحاكم فهووس لا غش فيه

ويحسن بنا أن نخم هذا الفصل بهذه القطعة الآتية التي نقلناها من تاريخ الانراك لمحمد فريد بك عن محمد الفانح ومعاملته للنصارى حين فتح القسطنطينية سنة ١٤٥٣ قال :
« ثم دخل السلطان المدينة عند الظهر فوجد الجنود

مشتغلة بالسلب والنهب، فأصدر أوامره بمنع كل اعتداء
فساد الامن. ثم زار كنيسة ايا صوفيا وأمر بأن يؤذن فيها
بالصلاة اعلاناً يجعلها مسجداً جامعاً للمسلمين. وبعد تمام
الفتح على هذه الصورة أعلن في كافة الجهات أنه لا يعارض
في اقامة شعائر ديانة المسيحيين بل أنه يضمن لهم حرية
دينهم وحفظ املاكهم. فرجع من هاجر من المسيحيين
وأعطاهم نصف الكنائس وجعل النصف الآخر جوامع
للمسلمين. ثم جمع أئمة دينهم ليتخبوا بطريقاً لهم فاخاروا
جورج سكولايوس. واعتمد السلطان هذا الانتخاب وجعله
رئيساً لطائفة الاروام واحتفل بشيئته بنفس الابهة والنظام
الذين كان يعمل بهما للبطارقة في أيام ملوك الروم المسيحيين،
وأعطاه حرساً من عساكر الانكشارية ومنحه حق الحكم
في القضايا المدنية والجنائية بكافة أنواعها المختصة بالاروام،
وعين معه في ذلك مجلساً مشكلاً من أكبر موظفي الكنيسة،
وأعطى هذا الحق في الولايات للمطارنة والقسوس. وفي
مقابلة هذه فرض عليهم دفع الخراج مستثنياً من ذلك أئمة
الدين فقط.

ابن حنبل وخلق القرآن

في عصر المأمون والمعتصم ، وهما من خلفاء الدولة العباسية ، ظهر القول بخلق القرآن ، وحمل الناس على هذا القول ، وضرب المخالفون وعذبوا . وكان ابن حنبل إماماً عظيماً من أئمة المسلمين ، سئل عن رأيه في هذه البدعة فأذكرها ، فضربه المعتصم وحبسه وعذبه وهو مصرّ ، وبقي على إصراره حتى مات . وكان ابن حنبل يرى ان القرآن لم يحدث في عهد النبي وإنما هو خالد

ولد ابن حنبل سنة ٧٨١ ومات سنة ٨٥٦ م . وكان إمام المحدثين ، صنف كتاب المسند وجمع فيه من الحديث ما لم يتفق لغيره ، وكان من أصحاب الإمام الشافعي وخواصه . ولم يزل مصاحبه الى ان ارتحل الشافعي الى مصر ، وقال في حقه : « خرجت من بغداد وما خلفت أنقى ولا أفقه من ابن حنبل .. وكان شديد الاتباع للسنن ، أخذ عنه كثيرون من الأئمة . وطاف ابن حنبل في بلاد

كثيرة ودخل مكة والمدينة والشام واليمن والكوفة والبصرة
والجزيرة ، وقبره ببغداد مشهور .

قال الدميري : « ان القول بخلق القرآن ظهر في أيام
الرشيد . وكان الناس فيه بين أخذ وترك الى زمن المأمون
الذي حل الناس على القول بخلق القرآن ، وكل من لم يقل
بخلق القرآن عاقبه أشد عقوبة . وكان الامام احمد بن حنبل
إمام أهل السنة من المعتنقين عن القول بخلق القرآن فحمل
الى المأمون مقيداً ومات المأمون قبل وصوله اليه .

وتولى المعتصم بعد المأمون وكان ابن حنبل بالسجن ،
وكان المأمون قد عهد الى أخيه المعتصم بالخلافة وأوصاه
بأن يحمل الناس على القول بخلق القرآن . واستمر الامام
احمد محبوباً الى ان بويج المعتصم فأحضر الى بغداد وعقد
له المعتصم مجلساً للمناظرة « فيه عبد الرحمن ابن اسحق
والقاضي احمد بن ابي دؤاد وغيرهما . فناظروه ثلاثة ايام
ولم يزل معهم في جدال الى اليوم الرابع فأمر بضربه ،
فضرب بالسياط ولم يزل عن الصراط الى ان أغمي عليه .
ونحسه عجيف بالسيف ورعى عليه بارية . وديس عليه .
ثم حمل وصار الى منزله وكانت مدة مكثه في السجن
ثمانية وعشرين شهراً

« ولم يزل بعد ذلك يحضر الجمعة والجماعات ويفتي
ويحدث الى ان مات المعتصم وولي الواثق فأظهر ما أظهره
المأمون والمعتصم من المحنة وقال للامام احمد : لا نجتمع

اليك احداً ولا تسكن في بلد انا فيه . فأقام الامام احمد
مختفياً لا يخرج الى صلاة ولا غيرها حتى مات الواثق ،
وولي المتوكل فرقع المحنة وأمر باحضار الامام احمد
واكرامه واعزازه وأطلق له مالا كثيراً فلم يقبله وفرقه
على الفقراء والمساكين .

ومن الحكاية التالية نفهم معنى القول بخلق القرآن :
« حكي ان الامام الشافعي رضي الله عنه لما كان
بمصر رأى سيد المرسلين صلى الله عليه وسلم وهو يقول :
بشر احمد بن حنبل بالجنة على بلوى تصيبه بأنه يدعى
الى القول بخلق القرآن فلا يجيب الى ذلك بل يقول هو
مترل غير مخلوق

قال الدميري : « ان المعتصم كان يخلو به (أي بابن
حنبل) ويقول له : ويحك يا احمد انا والله عليك شفيق
وأني لأشفق عليك مثل شفقتي على ابني .. فأجبتني ، فوالله
لئن أجبتني لأطلقن غلك بيدي ولأطأن عتبتك ولأركبن
اليك بجندي . فيقول : يا امير المؤمنين اعطوني شيئاً من
كتاب الله تعالى أو سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم .
فإذا طال به المجلس ضجر وقام ورد احمد الى المكان
الذي كان فيه . وتتردد اليه رسل المعتصم يقولون :
يا احمد ، امير المؤمنين يقول لك : ما تقول في القرآن ؟
فبرد عليهم كما رد اولاً . فلما كان اليوم الثالث طلب
للمناظرة فأدخل على المعتصم وعنده محمد بن عبد الملك

الزيات والقاضي احمد بن ابي دؤاد . فقال المعتصم :
كلموه وناظروه . فلم يزالوا معه في جدل الى ان قالوا :
يا امير المؤمنين اقبله ودمه في اعناقنا . فرفع المعتصم يده
ولطم بها وجه الامام احمد فخر مغشياً عليه . فتمعرت
وجوه وفود خراسان وكان عم احمد فيهم ، فخاف الخليفة
منهم على نفسه فدعا بماء ورش على وجهه . فلما أفاق
من غشيته رفع رأسه الى عمه وقال : يا عم لعل هنا
الماء الذي رش على وجهي غصب عليه صاحبه .

وقال المعتصم : ويحكم أما ترون ما يتهم به علي هذا
وقرابتي من رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟ لا رفعت
السوط عنه حتى يقول القرآن مخلوق . ثم انضت الى
احمد وأعاد عليه القول ، فرد احمد كالاول . فلم يزل
كذلك حتى ضجر واطال المجلس ، فعند ذلك قال :
عليك لعنة الله ، لقد طمعت فيك قبل هذا .. خذوه
واخلعوه واسحبوه . فأخذ وسحب ثم خلع . ثم قال
المعتصم : الشياطين .. وشدوا يديه فتخلعنا ، ولم يزل احمد
يتوجع منها حتى مات . ثم قال المعتصم للجلادين : تقلموا ..
ونظر الى الشياطين فقال : اثتوا بغيرها

وتناوبه الجلادون بالضرب . وجعل بعضهم يقول :
يا احمد إمامك على رأسك قائم فأجبه ، وعجيف ينخسه
بالسيف ويقول : أتريد ان تغلب هؤلاء كلهم ؟ وبعضهم
يقول : يا امير المؤمنين اجعل دمه في عتني

وضرب ثمانية عشر سوطاً وحمل الى حجرة . ثم وجه
المعتصم رجلاً ينظر الضرب والجراحات ويعالجه . فنظر
اليه وقال : والله لقد رأيت من ضرب ألف سوط فسأ
رأيت أشد ضرباً من هذا . ثم عالجه وبقي أثر الضرب
بيناً في ظهره الى ان مات .

قال الدميري : ثم قام بالامر بعد المعتصم ابنه هارون
الواثق بالله .. ولما ولي قتل احمد بن نصر الخزاعي على
القول بخلق القرآن ونصب رأسه الى الشرق فدار الى القبلة
فأجلس رجلاً معه ومع أو قسبة فكان كلما دار الرأس
الى القبلة أداره الى الشرق

ولم يقتل بعد الخزاعي أحد . فقد أصر ابن حنبل على
دفاعه عن حقه في اعتقاده ، واستشهد الخزاعي في سبيل
ذلك . وانتهت الحال بانتصار الناس في معركة صغيرة
من معارك الحرية الفكرية

الاسلام والفنون والعلوم

كان المسلمون احدى حلقات الاتصال بين الاغريق القدماء واوروبا الحديثة . نقلوا علوم الاغريق وفلسفاتهم الى العربية إما من الاغريقية مباشرة واما من السريانية . وامتاز العرب عن الاغريق بترعة علمية في العلوم كان أساسها وغايتها احالة المعادن الحسيسة الى ذهب . وقد اشتغل الاغريق بالعلوم ولكن نزعتهم فيها كانت نظرية اذا استثنينا ارسطوطاليس وارشميدس . ولذلك اتجه نشاط الاغريق الى ما يوافق هذه النزعة في الادب والفلسفة . ولكن المسلمين عمدوا الى التجارب بالنار والبوتقة فعرفوا اشياء ثمينة في الكيمياء . وقد انتفعت اوروبا بما احتفظ به العرب من كتب الاغريق كما انتفعت ايضاً بتلك النزعة التجريبية العلمية التي اتسم بها كيميائيو العرب . وانتفعت اوروبا من العرب بالنزعة الرومانتيكية الخيالية « Romantic » التي هي أصل القصص الحديثة . فقد كانت قصص الحب

والاشعار الغزلية منتشرة بين عرب الاندلس، فلما انتقلت الى اوربا في جنوب فرنسا أحدثت تلك الحركة الرومانتيكية الخيالية التي يتسم بها جزء كبير من الادب الاوربي الحديث

يتبين للقاريء من ذلك أن اوربا كانت مدة القرون الوسطى في ظلام الجهل، وأن العرب في ذلك الوقت كانوا في حركة علمية صحيحة الوسائل مخطئة الغاية، وفي حركة فلسفية تجديدية قائمة على إيجاد الفلسفات الاغريقية السابقة. وقد كان «فم الذهب» بطريك القسطنطينية يفخر في القرن الرابع بأن كتب القدماء الوثنيين قد زالت من الارض. فلما كان القرن الثامن كان المسلمون في بغداد ينفقون الاموال الجمة في نقل هذه الكتب الى لغتهم ويفخرون بالعلم والعلماء

هذا من حيث العلم والفلسفة. فان رجال الدين بين المسلمين لم يعارضوها الا قليلاً كما سترى بعد. اما من حيث الادب وفنونه جميعها فان العرب قصروا تقصيراً شنيعاً، وبعض هذا التقصير قد يرجع الى الدين الذي قيديهم ومنعهم من الانبعاث لمطالبه

وقبل ان نتكلم عن الادب يجب أن نقول ان الدين أيضاً، أو الخلافة جعلت الطب أسخف لعبة لعب بها العرب في تاريخهم. فقد منعوا التشريح واعتبروه مُثلية يحرمها الدين فلم يعرف أطباء العرب شيئاً عن جسم

الإنسان ووقفت مغارفهم عند حد القول بما قال جالينوس
وقال ابوقرط. وصار علم الطب بذلك أشبه شيء بعلم
الحديث. حتى لقد حفزت الغريزة العلمية أحد الأطباء
النصارى في العراق بأن يعرف شيئاً عن الجسم فاشترى
قرداً وأخذ يشرحه ويدرس الاعضاء بشرحه قانماً من
الأصل بالبدل. ويمكن القارىء أن يستنتج أن «التشخيص»
الذي لا تمكن المعالجة بدونه كان مجهولاً عند أطباء العرب.
أما الأدب فإن العرب تقيّدوا من البدء بالقرآن فلم
يقنلوا شيئاً من الأدب الإغريقي للإشارات الوثنية التي فيه
عن الآلهة والمعبود. ثم كانت الروح البدوية مائدة أيضاً
فقوطعت الفنون الجميلة. لأن البدوي يكره بطبيعته جميع
ضروب الترف والحضارة وهو نفسه يعيش في صحراء
لا يحتاج إلى فنون الحضارة من عمارة وتصوير ونقش،
ولذلك حرم التصوير كما حرمت صناعة المائيل. وصار
الغناء والموسيقى هوأ يتلهم به السكارى، وبلغ من احتقارهما
أن منعت شهادة المغني والموسيقي أمام القاضي. وقد اكتسبتنا
نحن بحكم التقاليد شيئاً من هذا النظر للموسيقى والغناء
فمعظم من يذهب منا لسماعها يحتاج إلى الشراب...
وعاد الأدب العربي بعد ذلك يحترق نفسه، ويعيش
على الألفاظ والصنعة، وجرى به ذلك القدر الذي جرى
على الفنون البيزنطية حين هجرت الحياة واعتمدت على
الصنعة فصارت مسخاً من الحياة. وتدهور الغناء والرقص

والموسيقى الى ضروب من الخلاعة والتخث لا يستطيع
رجل له كرامة الرجال أن يشاهدها بلا اشمئزاز . دع عنك
ممارستها

ولكننا نعود فنقول : هل تحريم التصوير وصناعة
التمثيل يعود الى تفاسير الفقهاء للإسلام أم يعود الى الروح
البدوية التي كان يتسم بها العرب ؟ وقد نجيب على ذلك
بأن هؤلاء الفقهاء كانوا هم أنفسهم عرباً شديدي التروع
الى البداوة

الغزالي والحرية الفكرية

ليس في استطاع مؤلف ان يجرد نفسه من الغرض .
ولذلك يحسن بنا الا نحكم على الاسلام ومقدار تقييده للحرية
وانما نترك هذه المهمة لامام كبير من ائمة .. وهذا
الامام هو الغزالي الذي مات سنة ٥٠٥ هـ . فان كتابه
« احياء علوم الدين » قد مضى نحو ٩٠٠ سنة . وهو عمدة
رجال الدين المسلمين لم يطعن عليه أحد . والرجل أيضاً
يمتاز بصراحته واخلاصه ونزاهته . فأنك عندما تقرأ حياته
تشعر أنه لا يوارب، وأنه لو دخله شك لما تخرج من اعلانه
ولو كان فيه تلفه : فهو اذا وضع لنا الاسلام قائماً
يوضحه كما يفهمه رجل مؤمن به تمام الايمان : ومنعتمد
على الاقتباس من نص كلامه اكثر ما نعتمد على الشرح
حتى لا نخطيء بالتأويل

وقد كانت تتنازع الاسلام في الوقت الذي نشأ فيه
الغزالي نزعتان . الواحدة سنية ومكانها بغداد ومركز

ثقافتها المدرسة النظامية، والآخرى شيعة ومكانها الأزهر في القاهرة . ونشأ الغزالي فوجد العالم الديني مقسوماً تتنازعه هاتان الترعتان وتتهجم عليه نزعات فلسفية قوية بعضها مشوب بالزندقة السياسية التي ترمي الى هدم كيان الاسلام. وتعلم الغزالي في المدرسة النظامية في بغداد ثم صار هو نفسه مدرساً فيها . واليك ما يقوله عن نفسه مما يكشف شيئاً من مجاهدات ضميره :

« لم أزل في عتقوان شبابي منذ راهقت البلوغ قبل بلوغ العشرين الى الان وقد أناف السن على الخمسين أفتحم لجة هذا البحر العميق، وأخوض غمراته خوض الجسور لا خوض الجبان الحذور، وأتوغل في كل مظلمة وأتهجم على كل مشكلة، وأفتحم كل ورطة، وأتفحص عقيدة كل فرقة وأستكشف أسرار مذهب كل طائفة لأميز بين محق ومبطل ومتسنن ومبتدع، لا أغادر باطنياً الا وأحب ان اطلع على بطائنه ولا ظاهرياً الا وأريد ان أعلم حاصل ظهارته ولا فلسفياً الا وأقصد الوقوف على كنه فلسفته ولا متكلماً الا وأجتهد في الاطلاع على غاية كلامه ومجادلته ولا صوفياً الا وأحرص على العثور على سر صوفيته ولا متعبداً الا وأرصد ما يرجو اليه حاصل عبادته ولا زنديقا معطلا الا وأنجس وراءه للتنبيه لأسباب جرأته في تعطيله وزندقته . وقد كان العطش الى ادراك حقائق الامور دأبي وديني من أول أمري وريعان عمري غريزة وفطرة من الله تعالى

وضعها في جبتي لا باختيارى وحيلتي : حتى انخلت عني
رابطة التقليد وانحسرت عني العقائد الموروثة . على قرب
عهد بسن الصبا .

وقلنا إنه اشتغل بالتدريس ولكن نفسه الدينية طمت
به فآثر نوعاً من الرهبانية . فترك الاهل والولد والناس
وأحوال الدنيا جميعها وعاد الى العزلة يناجي فيها ربه .
واليك ما يقوله عن هذه المجاهدة النفسية :

« ثم لاحظت أحوالي فإذا أنا منغمس في العلائق وقد
أحدثت بي من جميع الجوانب . ولاحظت أعمالي ،
وأحسنها التدريس والتعلم ، فإذا أنا فيها مقبل على علوم
غير مهمة . ولا نافعة في طريق الآخرة . ثم تفكرت في
نبيي في التدريس فإذا هي غير خالصة لوجه الله تعالى بل
باعثها ومحركها طلب الجاه وانتشار الصيت . فتيقنت أنني
على شفا جرف هاو ، وأنني قد أشرفت على النار ، إن لم
اشتغل بتلافي الاحوال . فلم أزل أنفكر فيه مدة وأنا بعد
على مقام الاختيار اصمم العزم على الخروج من بفسداد
ومفارقة تلك الاحوال يوماً وأحل العزم يوماً . وأقدم فيه
رجلاً وأؤخر عنه أخرى . لا تصدق لي رغبة في طلب
الآخرة بكرة الا وبحمل عليها جند الشهوة حملته فيفترها
عشبة . فصارت شهوات الدنيا تجاذبني بسلاسلها الى المقام .
ومنادي الايمان يتادي : الرحيل : الرحيل . فلم يبق من
العمر الا القليل . »

ثم يقول : « فلم أزل أتردد بين تجاذب شهوات الدنيا ودواعي الآخرة قريباً من ستة اشهر. أولها رجب سنة ثمان وأربعين وأربعمائة. وفي هذا الشهر جاوز الامر حد الاختيار الى الاضطرار اذ قفل الله على لساني حتى اعتقل عن التدريس . فكان لا ينطق لساني بكلمة ولا أستطيعها البتة. ثم أورثت هذه العقلة في اللسان حزناً في القلب بطلت معه قوة الهضم وقرم الطعام والشراب »

وهذا كلام يقطر منه الاخلاص والتزاهة . ومع ذلك لم يكن الغزالي ولياً أبله يتمسح به الناس ويلبس المرقعات ويتواجد بالصيحات ، بل كان رجلاً مثقفاً ذكياً درس المنطق والفلسفة وأكب على فهم الانجيل والتوراة، فهو اذا شرح الاسلام فأنما يشرحه على الوجه الذي يجب أن يفهم عليه، وهو اذا حكم بتكفير أحد من المسلمين فأنما يفعل ذلك مدفوعاً بقوة ايمانه

وماذا كان أثر هذا العالم المسلم في الشرق العربي ؟ كان اثره أنه قاوم الفلسفة حتى هدمها . وكفّر جميع من يدرسها . وكان بعد ذلك أقوى أساس بني عليه اضطهاد الفلاسفة والمفكرين حتى انتقلت الفلسفة من الشرق الى الغرب اي الى الاندلس . وليس يمكنك أن تنقم شيئاً على الغزالي من هذه الوجهة سوى أنه كان ينظر نظراً دينياً ضيقاً

فالبك مثلاً ما يقول عن الطبيعيين : « والطبيعيون قوم

أكثرُوا بحثهم عن عالم الطبيعة وعن عجائب الحيوان والنبات . وأكثرُوا الخوض في علم تشريح أعضاء الحيوان فأروا فيها من عجائب صنع الله وبدائع حكمته ما اضطروا معه إلى الاعتراف بفاطر حكيم مطلع على غايات الأمور ومقاصدها . ولا يطلع التشريح ومنافع الأعضاء مطلع إلا ويحصل له هذا العلم الضروري بكمال تدبير الباني لبنية الحيوان ، ولا سيما الإنسان . إلا أن هؤلاء لكثرة بحثهم عن الطبيعة ظهر عندهم لاعتدال المزاج تأثير عظيم في قوى الحيوان . فظنوا أن القوة العاقلة من الإنسان تابعة لمزاجه أيضاً . وأنها تبطل ببطان مزاجه . فتتعدم . ثم انعلمت فلا يعقل إعادة المعلوم كما زعموا أيضاً فذهبوا إلى أن النفس تموت ولا تعود . فجددوا الآخرة . وهؤلاء أيضاً زنادقة لأن أصل الإيمان هو الإيمان بالله وبالرسول وباليوم الآخر»

ومن هذه القطعة يرى القارئ أن الغزالي يفهم ما يقول تمام الفهم ويحكم على من يخالفه في رأيه الديني بالزندقة ويجزم في حكمه . والمسافة بين الحكم بالزندقة والحكم بالقتل قريبة جداً

وقد عاش الغزالي بعد أرسطو طائيس بنحو ١٤٠٠ سنة ومع ذلك لم ييخل عليه بالكفر وعلى كل من اتبعه من فلاسفة المسلمين . وإليك منه هذه القطعة : ثم رد أرسطو طائيس على أفلاطون وسقراط ومن كان قبلهم من

الآلهين رداً لم يقصر فيه حتى تبرأ من جميعهم ، إلا انه
استقى ايضاً من رذائل كفرهم بقايا لم يوفق للتروع منها .
فوجب تكفيره وتكفير متبعيه من متفلسفة الاسلاميين كابن
سينا والفارابي وأمثالهم ،

ومن هذا تبين ان اخلاص الغزالي وذكاءه لم ينفعاه
شيئاً عندما اقتصر على النظر الديني الضيق . وأنه لو
كانت مقاليد الاحكام في يده لما تخرج من قتل من
سماهم زنادقة

ثم اليك الان النظر الديني لما نسميه نحن بالفنون الجميلة
كما يفهمه الغزالي . قال :

« ولينجنب (المسلم) صناعة النقش والصياغة وتشيد
البيان بالحصص وجميع ما ترخرف به الدنيا ، فكل ذلك
كرمه ذور الدين . » وايضاً : « والصور التي تكون
على باب الحمام أو داخل الحمام تجب ازالتها على كل من
يدخله ان قدر . فان كان الموضع مرتفعاً لا تصل اليه يده
فلا يجوز له الدخول الا لضرورة . وليعدل الى حمام آخر
فان مشاهدة المنكر غير جائزة . ويكفيه ان يشوه وجهها
ويبطل به صورتها »

والآن ، يجب ان نقف ايها القارئ ونتأمل في
الآثار التي ألفت اطراداً مع هذه الترفة البدوية أو
اتباعاً لهذه النصيحة ، ثم نذكر ايضاً مقدار الشيط
الذي أصاب كل من كان متهيئاً بطبعه لجملة الفنون

وترقيتها . واذا كان الغزالي على اخلاصه وفهمه يقول
هذا القول في القنون الجميلة وفي الفلسفة فماذا يقول الآخرون
من رجال الدين الذين لعلمهم لم يبلغوا مبلغه في الفهم
والتراحم أو الثقافة ؟

حرية التصوف وقتل الحلاج

الدين دينان : دين رسمي تقليدي يتغلد الى القلب أو
يطفو على اللسان بقوة سلطة خارجية يؤيدها السيف أو
العادة . ودين ضميري ينبع من القلب يقرر صلة
الانسان بالكون

فالدين الاول له اسماء عديدة من يهودية وبوذية
ومسيحية واسلام

والدين الثاني له اسم واحد هو الصوفية
والصوفية العربية لا تختلف عن الصوفية الهندية القديمة
أو عن الصوفية الاوروبية الحديثة في شيء . والمعقول أنها
يجب الا تختلف لأنها لم تنشأ على أصول تاريخية تستمد
وحيها من الوسط الزماني والمكاني فتختلف باختلاف
الجغرافية والتاريخ ، وانما تنشأ من وحي الذهن وتستصفي
من حوار العقل والمنطق . فاذا كان العقل في الهند ومصر
واميركا يقول بأن خمسة وخمسة تساوي عشرة فإنه يقول

ايضاً باستنتاجات صوفية واحدة لا يختلف فيها
وعندما احتك المسلمون بالهنود والفرس وعرفوا فلسفة
افلاطون نزعوا افكارهم الى الصوفية . وتسربت هذه
التزعة الى أئمة الدين وصبغت الفلسفة الاسلامية

ويمكننا ان نلخص الافكار الصوفية السائدة في ما يلي :
١ - ان الله ليس شخصاً خارجاً عنا بل هو قوة
تشمل الكون وانه يمكننا نحن بمجاهدة الشهوات التي تربطنا
بالمادة ان نتصل بهذه القوة فنحل في انفسنا وتكشف لنا
بذلك اسرار الكون

٢ - ان بني الانسان كلهم اخوة ، لأنهم كلهم يعبرون
عن هذه القوة الحائلة فيهم ، فصلة التعامل بينهم يجب
أن تكون صلة الحب لا المنافسة أو التراع
وعلى هذين الاصلين نجد ان ابن سينا يقول مخاطباً
الانسان :

وتحسب انك جرم صغير وفيك انطوى العالم الاكبر
والمسيح يقول : « لا يأتي ملكوت الله بمراقبة .
ولا يقولون : هوذا ههنا أو هوذا هنالك . لان ها ملكوت
الله داخلكم »

ويقول عبي الدين بن عربي الصوفي الاندلسي :
لقد كنت قبل اليوم أنكر صاحبي
اذا لم يكن ديني الى دينه دائي

وقد صار قلبي قابلاً كل صورة
فرعى - لفرلان ودير لرهيان
وبيت لاوثان وكعبة طائف
والسواح تورا ومصحف قرآن
أدين بلدين الحب انى توجهت
ركائبه فالحب ديني وإيماني

ويحسن بنا أن ننقل قطعة وافية من كتب برهامة
الهندوكيين حتى يقف منها القارئ على أصل التزعزعات
الصوفية في الاسلام . فقد جاء في صرامي فيفيكا ناندا :
« كيف يبتس ذلك الذي يرى وحدة الوجود ،
وحدة الحياة ، وحدة كل شيء ؟ »

« الا ان هذا الانفصال بين الرجل وأخيه وبين الرجل
والمرأة وبين الرجل والطفل وبين الامة والامة وبين الارض
والقمر وبين القمر والشمس ، هذا الانفصال بين الذرة
والذرة ، هو علة كل الشقاء . وقد قالت الفيدانتا إن هذا
الانفصال لا وجود له ولا حقيقة له . انما هو يبدو على
السطح فقط . أما في قرارة الاشياء فليس سوى الوحدة .
واذا انت تغلقت الى قرارة نفسك وجدت الوحدة بين
الانسان والانسان وبين المرأة والطفل... وبين العالي والداني
وبين الغني والفقير وبين الآلهة والناس . لهم كلهم
واحد . واذا ما تعمقت ألقيت الوحدة أيضاً في الحيوان...
ومن وصل الى هنا فقد انقشعت عندئذ عنه الغشاوة

« اذ كيف يغشى على بصيرته ؟ فإنه يعرف حقيقة كل شيء وسر كل شيء . وكيف يناله شقاء ؟ اذ ماذا يرغب وقد وصل الى قرارة كل شيء حتى الله ؟ ذلك المركز . تلك الوحدة . وهذه هي النعمة الابدية والمعرفة الخالدة والوجود الدائم ، ففي هذا المركز وفي هذه الحقيقة لا يمكن أن نحزن على أحد ولا أن نرثي لأحد

« وعندما يرى المرء أنه هو والكائن الذي لا ينتهى واحد ، وعندما تنعدم هذه الانفصالات وينعدم الناس والملائكة والحيوان والنبات في هذه الوحدة فعندئذ يزول كل خوف . اذ ماذا نخشى ونخاف ؟ هل في قدرتي أن أقتل نفسي أو اودي نفسي ؟ هل في قدرتك أن تؤذي نفسك ؟

« فهنا تزول جميع الاحزان . اذ ماذا يولد الاحزان ؟ فأنا الكائن الواحد : فأنا الكائن الوحيد في الوجود . وهنا تزول جميع الاحساد . اذ من أحسد ؟ هل أحسد نفسي ؟ فليس في الكون كله غيري انا . فلنقض اذن على هذا التصديق ، على تلك الخرافة التي تقول بتعدد الكائنات ؟ »

...

وانتشرت هذه الافكار الصوفية بين المسلمين، ونشأت فرق اسلامية عديدة غايتها التوفيق بين المذاهب الاسلامية والنزعات الصوفية . وامتزجت الاغراض السياسية بالاغراض الدينية وصارت الدولة تنشأ وتهدم بقوة هذه الفرق .

ورأى خلفاء بغداد أن المبالغة في التصوف خروج من
الاسلام وزعزعة للدولة القائمة عليه فكانوا لذلك يضطهدون
المتصوفين

ولنضرب مثلاً على ذلك معاملة الخليفة المقتدر للحلاج:
فقد ذكر ابن خلكان ترجمة الحلاج ونحن نقتضبها عنه

في ما يلي :

« قال هو من أهل البيضاء وهي بلدة بفارس ونشأ
بواسط والعراق وصحب أبا القاسم الجنيد وغيره. والناس
في أمره مختلفون فمنهم من يبالغ في تعظيمه ومنهم من
يكفره. ورأيت في كتاب مشكاة الأنوار قوله : « ما في الجبة
إلا الله » . وهذه الاطلاقات التي ينبو السمع عنها وعن
ذكرها وحملها كلها على محامل حسنة وأولها ... وكان
جده مجوسياً وصحب أبا القاسم الجنيد ومن في طبقة :
وأفنى أكثر علماء عصره بأباحتهم . ويقال إن أبا العباس
ابن سريج كان إذا سئل عنه قال : « هذا رجل خفي
عني حاله وما أقول فيه شيئاً » . وكان قد جرى منه كلام
في مجلس حامد بن العباس وزير المقتدر بحضرة القاضي
أبي عمر فأفنى محل دمه وكتب خطه بذلك معه من حضر
المجلس من الفقهاء فقال لهم الحلاج : « ظهري حمي
ودمي حرام . وما محل لكم أن تقولوا علي ... وأنا

اعتقادي الاسلام ومذهبي السنة وتفضيل الائمة الاربعة
الخلفاء الراشدين وبقية العشرة من الصحابة رضوان الله
عليهم اجمعين ولي كتب في السنة .. فאלله الله في دمي ..
ولم يزل يردد هذا القول وهم يكتبون خطوطهم الى أن
استكملوا ونهضوا من المجلس . وحمل الحلاج الى السجن .
وكتب الوزير الى المقتدر يخبره بما جرى في المجلس ..
فعاد جواب المقتدر بأنه اذا كان قد أفنى القضاة بقتله
فليسلم الى صاحب الشرطة وليتقدم اليه بضربه ألف سوط ،
فان مات من الضرب والا ضربه ألف سوط اخرى . ثم
يضرب عنقه . فسلمه الوزير الى الشرطي وقال له ما رسم
به المقتدر . وقال : ان لم يتلف فتقطع يده ثم رجله ثم تحز
رقبته وتحرق جثته . وان خدعك وقال لك : انا اجري
الفرات ودجلة ذهاباً وفضة ، فلا تقبل ذلك منه ولا ترفع
العقوبة عنه .

وتسلمه الشرطي ليلاً وقتله سنة تسع وثلاثمائة هجرية .
وسرى القارىء أن السهروردي قتل بفتوى الفقهاء في
حكم صلاح الدين لصوفيته أيضاً

الثورة على الاسلام

نرى في تاريخ الفرق الاسلامية من حيث منشأها واغراضها انها تنقسم قسمين : فمنها تلك الفرق التي لم تكن ترمي الى ابعاد من الغاية الدينية والتصوف وتتغذى من الاديان الاخرى كالمسيحية والمانوية والفلسفات الاغريقية . ومنها تلك الفرق الاخرى التي تسرت بالدين وكانت ترمي منه الى غاية سياسية لأن دعائها عرفوا أن الدعاية السياسية اذا لم تتركز على دعائم الدين لم تثبت أمام الخلافة . ولكننا نرى شيئاً عجيباً في بعض هذه الفرق وهي انها نزعته الى الاتحاد والى هدم الاسلام . فالقراطة لا يمكن ان نشك في انهم أرادوا هدم الاسلام حين عاثوا في دولة العباسيين في العراق وحين هدموا الكعبة وقتلوا الحجر الاسود من مكانه . وكذلك لا يكاد يشك الانسان في أن دار الحكمة التي اسمها الحاكم بأمر الله بالقاهرة كانت تعلم الناس الاتحاد ولكن مع تسليمنا بذلك يبقى عندنا شك

في النية الباعثة لتعلم الاتحاد . فاذا كانت هذه النية سياسية
غايتهما تأسيس دولة فإنه لا يكاد يعقل أن هناك رجلاً
ينوي تأسيس دولة على اساس من الاتحاد لأن الدين يدعم
الدولة والاتحاد يهدمها . واذا فرضنا أن القرامطة أرادوا
الهدم واعتمدوا على الاتحاد فكيف نعلل تأسيس دارالحكمة
بالقاهرة ومؤسسها خليفة ، خلافة قائمة على هذا الدين
الذي يريد أن يهدمه ؟

اننا نقول أن يدعو الى الاتحاد رجل فارسي تدعوه
وطنيته مثلاً الى الثورة على العرب والاسلام معاً فيريد هدم
الحلافة ونشر الفوضى الدينية حتى تجرد الفرس مجالاً
لاستعادة قوميتها . وهذا ما نظن انه قصد اليه عبد الله بن
ميمون القنداح الذي ظهر بفقرته ايام العباسيين . ونعقل
ايضاً أن تعمل دولة الفاطميين في مصر على هدم دولة
العباسيين في بغداد ولكن بشرط ألا تهدم الاسس القائمة
هي نفسها عليه وهو الاسلام

وموضوع الفرق الاسلامية لا يزال غامضاً لم يحص
للان . ولذلك مستحسن فيما يلي برواية الواقع دون أن نبحت
عن العلل والبواعث

فالواقع انه ظهرت بمصر وسوريا والعراق فرق عديدة
كافحت سرّاً وجهراً بالسيف وبغير السيف لكي ترفع
سلطان الحرية الفكرية وتهدم اساس الدين . ومعظم هذه
الفرق كانت تستر بمذاهب الشيعة للحظوة التي ينالها على

الدوام علي بن ابي طالب في قلوب المسلمين . وكان
عبد الله بن ميمون القداح أول من دعا الى تأسيس فرقة
لهدم الدين ، وكان ابوه ملحقاً بحارب الاسلام سرّاً بتزييف
الاحاديث . ولهذا الغاية انشأ عبد الله فرقة الباطنية وأدمج
في مذهبها شيئاً كثيراً من عقائد الفرس المانوية :
« النور فاعل الخيرات والمنافع ، والظلام فاعل الشرور
والمضار ،

قال دوزي عن ابن ميمون انه أراد : « أن يدمج
المغلوبين والغالبين في هيئة واحدة وان يجمع في جمعية
سرية هائلة ذات مراتب عدة بين أحرار المفكرين الذين
لا يرون في الدين سوى وسيلة لأذلال الشعب وبين الغلاة
من جميع الطوائف ، وان يحمل الظافرين علي قلب الدول
التي شادوها . ولم ينشد ابن ميمون انتصاره الحقيقيين بين
الشيعية الخالص وانما بين المانويين والوثنيين والمتفلسفة ، ولم
يكن يعتمد إلا على الطاقة الاختيرة ، واليهام وحدهم
استطاع أن يفضي بسرّه وخفي عقيدته وهي ان الائمة
والاديان والاخلاق ليست إلا ضلالاً وسخرية ، وان باقي
البشر - أو الحمر كما يسميهم - ليسوا أهلاً لفهم هذه
التعاليم

« غير انه تحقيقاً لغايته لم يكن يعمت مؤازرهم بل كان
يلتصمها . وكان دعائه الذين تعلموا كيف يخفون عواطفهم
الخاصة يظهرهم في اثواب مختلفة ويحادثون كل طبقة

باللغة التي تروقها أو يشيرون استطلاعهم بالاغاز والاحاديث الخفية ، ويتحجبون أمام المخلصين بقناع الزهد والفضيلة ويتظاهرون أمام الصوفية أنهم صوفية فيكشفون عما خفي من معاني الغيب أو يشرحون الاساطير ومجازاتها .
« وأسفرت هذه النظم عن نتيجة مدهشة هي أن جمهوراً عظيماً من الناس يعتقدون مذاهب مختلفة كانوا يعملون معاً لتحقيق غاية لا يعلمها سوى القليل منهم »

وكان عبد الله بن ميمون يرمي الى هدم الدين بالسر والتستر . ولكن فرقة القرامطة التي تكونت من اتباعه عمدت الى الجهر والعلانية فألفت عصابة قوية عاثت في الدولة العباسية واستباح أعضاؤها السفك والنهب واستحلوا الاموال والأعراض واقتحموا البيت الحرام ونزعوا كسوته واقتلوا الحجر الاسود ، وأسوا دولة في البحرين عاشت زمناً غير طويل لأن العباسيين تغلبوا عليها واستظهروا عليهم بالدين .

وانتشر دعاة ابن ميمون في جميع انحاء العالم الاسلامي حتى يقال أن عبد الله مؤسس الدولة الفاطمية في مصر ينتمي في النسب اليه . واذا صح هذا النسب فلا يستبعد من الحاكم بأمر الله ان يؤسس « دار الحكمة » يعلم فيها الناس الاتحاد ، وهو النسب الذهني بينه وبين ابن ميمون ولكن العقبة لا تزال ماثلة . فإن الدولة التي تنتشر الاتحاد بين الناس هي دولة « فاطمية » شيعية اساسها

اكبار شأن اسرة النبي . فكيف يتفق القول بأن الانبياء لم ينزل عليهم وحى ولا هم يمتازون من الناس بصلة خاصة بالله والقول بحق الفاطميين في الحكم لانهم من نسل النبي ؟ ولكن الواقع ان دار الحكمة كانت غايتها هدم سلطة الذين وكان مؤسسها الحاكم بأمر الله . فهل فعزوا تأسيسها الى عرق الهوس الذي كان دائم النبض فيه والهيجان عليه وتقول انه طما به دفعة واحدة واجبره على ان ييوح بما اضمره سائر الخلفاء الفاطميين ؟

كانت المراتب التي يتنقل فيها الطالب في دار الحكمة تسعاً . وكان الطلبة ينقسمون قسمين : العلماء والجهلاء . والعلماء هم الدعاة المعلمون . فكان الطالب اول ما يدخل دار الحكمة يناقش في المسائل الدينية وفي تفسير القرآن ويعلم له حيثثذ أن اسرار الدين أعوص من أن يفهمها جميع الناس، وأن الدعاة هم الذين اختصوا بذلك ووقفوا على هذه الاسرار. ثم تؤخذ عليه العهد بالآ يفشي شيئاً يسمعه منهم . فاذا انتهى من هذه المرتبة الاولى دخل في المرتبة الثانية وفيها يعلم الطالب ان جميع التفسيرات الذائعة بين الناس باطلة وأن التفسير الحق هو الذي يقول به الأئمة الذين تلقوا حقائقها من الله . وفي الثالثة يعرف الطالب أن هؤلاء الأئمة هم أئمة الاسماعيلية وهي طائفة من فرقة الباطنية التي أسسها عبد الله بن ميمون القلاح . وفي الرابعة يعرف أن الانبياء سبعة هم : آدم ونوح وابراهيم

وموسى والمسيح ومحمد (نبي الاسلام) ثم محمد بن اسماعيل الامام. وفي الخامسة يصرح للطلاب بالغاية الحقيقية من هذه التعاليم وهي أن يترك الدين الاسلامي. وفي السادسة يتوسع الطالب فيقال له إن جميع الاديان كاذبة وإن القروض التي أمرت بها كالصوم والصلاة كذب وشعوذة اريد بها اخضاع الناس. وأن جميع الاديان يجب ان تخضع لشرعة العقل والعلم، ويعتمدون هنا على اقوال ارسطوطاليس وافلاطون وغيرها. وفي السابعة يلقي الطالب تعاليم المانوية التي تهدم وحدانية الله وهي أقوى أساس للاسلام. وفي الثامنة تنقضى كل صفات الالوهية والنبوة ويعلم الطالب ان الرسل الحقيقيين هم رجال الدولة والعمل والسياسة الذين ينشؤون الحكومات ويؤسسون النظم المدنية للناس. وفي المرتبة التاسعة والاخيرة يباح للطالب بأن كل الاديان المتزلة حديث خرافة وأن للرجل المستنير الحق في أن يرفضها جميعاً. وأن الفلسفة تقوم مقام الدين. وأن الانبياء انما كانوا اناساً مستنيرين تفقهوا في الفلسفة

وقد عاشت الدولة الفاطمية من سنة ٩٦٩ الى سنة ١١٧١ ميلادية ماتت في نهايتها هذه التزعزعة الالحادية لأن دار الحكمة لم تعيش بعد هذه الدولة. وعادت مصر سنية بخطب خطبائها في المساجد للخلفاء العباسيين

بعد ذلك نرى أن مركز الدعاية للتذكير اُخر قد انتقل من مصر الى فارس حين نجد الحسن بن الصباح

صديق عمر الخيام ييث تعاليم ابن ميمون والقرامطة ودار
الحكمة. ونرى ان « نظام الملك » وزير العباسيين في بغداد
وصديق الحسن القديم يؤسس المدرسة النظامية لكي يقاوم
هذه التعاليم ويؤيد السنة التي هي عمدة الخلافة العباسية ،
وقد زار الحسن دار الحكمة في مصر واتصل باساتذتها
وتفقه عليهم. وتعاليمه خليط من الماثوية والفلسفة الاغريقية،
وكانت فرقته تدعى الاسماعيلية أو الباطنية، وكان يعمد الى
هدم الخلافة بقتل ذوي السلطان الذين يؤيدونها ويعملون
لرفع شأنها. وعاشت فرقته نحو ١٥٠ سنة وهي اكبر معول
لهدم الاسلام والخلافة العباسية

ولو أردنا التلخيص لقلنا إن حركة الاتحاد في الاسلام
نشأت في فارس، وربما كانت غايتها وطنية في الأصل
بهدم الخلافة وملك العرب. والحركة مصبوغة على الدوام
بالماثوية وهي ديانة الفرس المنقرضة واتخذتها الدولة الفاطمية
في مصر سلاحاً لمحاربة الدولة العباسية في بغداد. ووقفت
الحركة عن النمو والانتشار لغلو بعض دعايتها في الحرية
حتى صارت اباحية ولالتجاء بعضهم مثل القرامطة الى
وسائل العنف والاعتداء على الناس حتى أجمعوا على
مقاتلتهم وبادتهم. وقد يتساءل القارئ الآن : هل كانت
هذه الفرق مخطئة في دعواها الاتحادية أم كانت ترمي
الى غاية سياسية فقط ؟ فالجواب ان درسها فلاسفة الاغريق
وديانات الفرس والمسيحيين يثبت اخلاصها. اما انها كانت

تنحو الى تأسيس الدولة فليس في ذلك ما يزري باخلاص
اعضاؤها. فقد كانت السياسة غاية من غايات المذهب
الديني في دار الحكمة. وكذلك لا يعيب الحركة انحطاط
القرامطة ونزوعهم الى الصعلكة وانتهاج الناس فان في
كل حركة عمرانية نزعات تختلف رفعة وانحطاطاً. فالحركة
الصوفية مثلاً تضم بين اعضائها العلماء والأفئدة أمثال
الغزالي كما تضم بين صفوفها الدراويش المتوحشين أصحاب
المرقعات اكلة النار والمشعوذين بالسكاكين

اضطهاد الفلاسفة

قال ابن سفيث في ما رواه عن المقرئ يصف مكان العالم في الاندلس: « وكل العلوم لها عندهم حظ واعتناء الا الفلسفة والتنجيم فان لها حظاً عظيماً عند خواصهم ولا يتظاهرها خوف العامة . فانه كلما قيل : « فلان يقرأ الفلسفة أو يشتغل بالتنجيم » أطلقت عليه العامة اسم زنديق وقيدت عليه أنفاسه . فان زل في شبهة رجموه بالحجارة أو احرقوه قبل ان يصل أمره للسلطان أو يقتله السلطان تقريباً للعامة . وكثيراً ما يأمر ملوكهم بأحراق كتب هذا الشأن اذا وجدت . وبذلك تقرب المنصور بن ابي عامر لقلوبهم أول هوضه . وإن كان غير خال من الاشتغال بذلك في الباطن »

واحراق الكتب بالنار كان من الامور الفاشية المبثثة في الاندلس حتى كتب الغزالي نفسها لم تتج من الاحراق عندما بلغت الاندلس لأنها لم تكن توافق المذاهب الشائعة

في تلك البلاد . وكان ابن حزم أحد علماء الأندلس
وأكثرهم تأليفاً أخذ عليه الفقهاء بعض المآخذ وأبلغوا
المعتضد بن عباد أمير اشيلية ما يتقمنه عليه فجمع كتبه
وأحرقها . وفي ذلك يقول ابن حزم :

دعوني من احراق رق وكاغد

وقولوا بعلم كي يزي الناس من يلدي

فإن تحرقوا القرطاس لم تحرقوا الذي

تضمنه القرطاس اذ هو في صدري

يسير معي حيث استقلت ركائي

ويتزل ان أنزل ويدفن في قجري

ومات ابن حزم سنة ٤٥٦ هـ . ويقال انه ألف نحو

٤٠٠ مجلد لا نعرف الآن منها سوى واحد أو اثنين وذهب

الباقى طعمة للنار

وليس يتسع المقام لسرد أخبار العلماء الذين اضطهدوا

لحريرتهم الفكرية، وإنما نقنع باثنين أحدهما ابن رشد في

الأندلس بقراطية والثاني السهروردي في سوريا بحلب

كان ابن رشد فيلسوفاً جدد فلسفة ارسطوطاليس وقال

بأزلية المادة وأنكر خلود النفس . وألف كتاب « تهافت

التهافت » يرد فيه على كتاب الغزالي « تهافت الفلاسفة »

ويرفع شأن الفلسفة ويبين مزاياها بعد أن قضى عليها

الغزالي في الشرق قضاء لم تبعث منه للآن . فكان لا بد من

أن يتنبه الفقهاء اليه وأبلغوا أمره للمنصور . ثم ان

المنصور ... نقم على أبي الوليد بن رشد وأمره بأن يقيم
في اليسانه وهي بلدة قريبة من قرطبة وكانت أولاً لليهود
والا يخرج منها. ونقم أيضاً على جماعة أخرى من الفضلاء الاعيان
وأمر بأن يكونوا في مواضع أخرى، وأظهر انه فعل ذلك
بسبب ما يدعى عليهم انهم مشتغلون بالحكمة وعلوم الاوائل.
وهؤلاء الجماعة هم أبو الوليد ابن رشد وأبو جعفر الذهبي...
وبقوا مدة . ثم ان جماعة من الاعيان بأشبيلية شهدوا لابن
رشد انه على غير ما نسب اليه فرضي المنصور عنه وعن
سائر الجماعة .

وماذا قال ابن رشد لكي ينجو من الفقهاء ؟ قال ان
الحقيقة مزدوجة فاننا يمكننا ان ننظر نظراً دينياً فنؤمن
بالبعث والخلق وخلود النفس وسائر ما يقوله الدين ونصدق
كل ذلك وترتاح اليه ضمائرنا . وبممكننا ايضاً ان ننظر
نظراً علمياً فلا نصدق الا ما يثبت أمام حواسنا وعقلنا .
وهذا الكلام واضح الخلل لأنه لا يقل عن قولنا بأن
خمس وخمسة عشرة في الصباح فاذا كان الظهر كانت
عشرين . والغريب ان هذا التمثل الذي اراد منه ابن
رشد ان يحقق دمه عبر اسبانيا الى فرنسا فصار القول
بازدواج الحقيقة فلسفه تدرس لطلبة الدين في باريس الى
ان تجلدها البابا يوحنا الحادي والعشرون
ومات ابن رشد بمراكش كما انتهى حتف أنفه منه
١١٩٨ وهو شيخ في نحو السبعين

أما السهروردي فحياته مأساة مختصرة . قتل في السادسة
 والثلاثين ومع ذلك نجهل الجريمة التي قتل من أجلها . وكل
 ما نعرفه ان الفقهاء في حلب شكوه الى صلاح الدين
 واتهموه بالزندقة فأمر صلاح الدين بقتله . واليك ما يقوله
 عنه ابن أبي أصيبعة : « كان أوحداً في العلوم الحكيمية
 بارعاً في الأصول الفقهية مفرط الذكاء جيد الفطرة فصيح
 العبارة لم ينظر أحداً الا بذه ولم يباحث محصلاً الا أربى
 عليه وكان علمه أكثر من عقله ... » وكان الشيخ
 فخر الدين يقول : « ما اذكى هذا الشاب وأفصحه ، ولم
 أجده أحداً مثله في زمانى ، الا انى أخشى عليه لكثرة تهوره
 واستهتاره وقلة تحفظه ان يكون ذلك سبباً لتلفه » . قال :
 فلما فارقنا شهاب الدين السهروردي من الشرق وتوجه الى
 الشام أتى الى حلب وناظر بها الفقهاء ولم يجاره أحد .
 فكثرت تشييعهم عليه . فاستحضره السلطان الملك الظاهر
 غازي بن الملك الناصر صلاح الدين يوسف بن ايوب
 واستحضر الاكابر من المدرسين والفقهاء والمتكلمين لسمع
 ما يجري بينه وبينهم من المباحث والكلام . فتكلم معهم
 بكلام كثير وبأن له فضل عظيم وعلم باهر وحسن موقعه
 عند الملك الظاهر وقربه وصار مكيناً عنده مختصاً به ،
 فازداد تشييع أولئك عليه وعملوا محاضره بكفره وسبوا
 الى دمشق الى الملك الناصر صلاح الدين
 وقالوا : « ان بقي هذا فإنه يفسد اعتقاد الملك الظاهر

وكذلك ان اطلق فانه يفسد أي ناحية كان بها من البلاد وزادوا عليه أشياء كثيرة من ذلك، فبعث صلاح الدين الى ولده الملك الظاهر يحلب كتاباً في حقه بخط القاضي الفاضل وهو يقول فيه : ان هذا الشهاب السهروردي لا بد من قتله ولا سبيل أن يطلق ولا يبقى بوجه من الوجوه . ولا بلغ شهاب الدين السهروردي ذلك وأيقن أنه يقتل وليس جهة الى الافراج عنه اختار أن يترك في مكان مفرد ويمنع من الطعام والشراب الى ان يلقى الله تعالى . ففعل به ذلك وكان في أواخر سنة ٥٨٦ هـ بقلعة حلب وكان عمره نحو ست وثلاثين سنة »

لما نفى ابن رشد الى اليسانة اذاع المنصور خليفة الاندلس في ذلك الوقت هذا المنشور التالي بين سكان الاندلس ينهاهم فيه عن الاشتغال بالفلسفة . وهذا نص المنشور بحروفه :

« قد كان في سالف الدهر قوم خاضوا في محسور الاوهام . وأقر لهم عوامهم بشفوف عليهم في الافهام . حيث لا داعي يدعو الى الحي القيوم ولا حاكم يفصل بين المشكوك فيه والمعلوم . فخلدوا في العالم صحناً ما لما من خلاق ، مسودة المعاني والاوراق . بعدها من الشريعة بعد المشرقين ، وتباينها تباين الثقلين . يؤمنون أن العقل ميزانها والحق برهانها . وهم يتشعبون في القضية الواحدة فرقاً

ويسبرون فيها شواكل وطرفاً، ذلكم بأن الله خلقهم للنار .
 ويعمل أهل النار يعملون . ليحملوا أوزارهم كاملة يوم
 القيامة . ومن أوزار الذين يضلونهم بغير علم . الا سوء
 ما يزررون . ونشأ منهم في هذه السمحة البيضاء شياطين
 انس يخادعون الله والذين آمنوا وما يخادعون الا أنفسهم
 وما يشعرون . يوحى بعضهم الى بعض خوف القول
 غروراً . ولو شاء ربك ما فعلوه . فذرهم وما يفترون .
 فكانوا عليها أضمر من أهل الكتاب . وأبعد عن الرجعة
 الى الله والمآب . لأن الكتابي يجتهد في ظلال ويجد في
 كلال . وهؤلاء جهمهم التعطيل : وقصاراهم التمويه
 والتخييل . دب عقاربهم في الآفاق برهة من الزمان الى
 أن أطلعنا الله سبحانه منهم على رجال كان الدهر قد عنا
 لهم على شدة حروبهم، وعفا عنهم سنين على كثرة ذنوبهم .
 وما أملى لهم الا ليزدادوا انماً . وما أمهلوا الا ليأخذهم
 الله الذي لا اله الا هو وسع كل شيء علماً . وما زلنا
 وصل الله كرامتكم نذكرهم على مقدار ظننا فيهم ونندعوهم
 على بصيرة : الى ما يقربهم الى الله سبحانه ويدنيههم . فلما
 أراد الله فضيحة عمايتهم وكشف غوايتهم وقف لبعضهم
 على كتب مسطورة في الضلال، موجبة أخذ كتاب صاحبها
 بالشمال . ظاهرها موشح بكتاب الله . وباطنها مصرح
 بالاعراض عن الله . ليس منها الايمان بالظلم : وحيء
 منها بالحرب الزبون في صورة السلم . منزلة للأقدام .

وهم يذب في باطن الاسلام . أسياف أهل الصليب دونها
 مفلولة . وأيديهم عما يناله هؤلاء مفلولة . فانهم يوافقون
 الأمة في ظاهرهم ووليهم ولسانهم . ويخالفونها ببساطتهم
 وغيهم وبهتانهم . فلما وقفنا منهم على ما هم قلدى في
 جفن الدين . ونقطة سوداء في صفحة النور المبين . نبذناهم
 في الله نبذ النواة . وأقصيناهم حيث يقصى السفهاء من
 الغواة . وأبغضناهم في الله كما انا نحب المؤمنين في الله .
 وقلنا اللهم ان دينك هو الحق اليقين وعبادك هم الموصوفون
 بالمتقين : وهؤلاء صدفوا عن آياتك وعميت أبصارهم
 وبصائرهم عن بيناتك : فباعد أسفارهم . وألحق بهم
 أشياءهم حيث كانوا وأنصارهم : ولم يكن بينهم الا قليل
 وبين الالجام بالسيف في مجال الستهم . والابقاظ بحده
 من غفلتهم وستهم . ولكنهم وقفوا بموقف الحزبي والمون :
 ثم طردوا عن رحمة الله ولو ردوا لعادوا بما نهوا عنه
 وانهم لكاذبون . فاحذروا وقصمكم الله هذه الشرذمة على
 الايمان حنركم من السموم السارية في الابدان . ومن عثر
 له على كنساب من كتبهم فجزاؤه النار التي بها يعذب
 أربابه . واليها يكون مآل مؤلفه وقارئه وما به . ومتى
 عثر منهم على مجد في غلوائه . غم عن سبيل استقامته
 واهتمامه : فليعاجل فيه بالتثقيف والتعريف . ولا تتركوا
 الى الذين ظلموا فتمسكم النار ومالك من دون الله من أولياء
 ثم لا تنصرون . أولئك الذين حبطت أعمالهم . أولئك الذين

ليس لهم في الآخرة الا النار وخبط ما صنعوا فيها وباطل
ما كانوا يعملون . والله تعالى يطهر من دنس الملحدين
أصقاعكم ويكتب في صحائف الابرار تضافركم على الحق
وأجتماعكم. انه لمنعم كريم ، ٨١

وقضت الاقدار أن ينهزم ابن رشد وأن تنهزم معه
الفلسفة في الاندلس . ولكن لنا أن نتساءل : هل كان
ينقرض المسلمون من الالندلس لو أن الناس كانوا أحراراً
في تفكيرهم يتطورون ولا يجمدون ؟

قصة القهوة

منذ سنين قليلة قررت حكومة الولايات المتحدة منع
الخمر وبيعها وشراءها. وتناولها ؛ كذلك منعت الحكومة
المصرية بيع الكوكايين وعاقبت من يحمله لكي يتناوله
بنفسه او لكي يبيعه لغيره . وفي مصر لا يجوز بيع العقاقير
الطبية وتحضيرها الا للصيادلة . ولكن هذا التحريم يحور
على محور مدني اساسه في كل هذه الحالات التي ذكرناها
ان هذه الاشياء سامة فيجب الا تباع او تباع فقط برخصة
خاصة . فالنظر مدني وقاعدته التي يتركز عليها مصلحة
الجماعة المدنية الدنيوية بحيث اذا ثبت في اي وقت ان هذه
المصلحة لا تتعارض وتناول هذه المحرمات يسقط تحريمها .
ومعني كلاننا ان هذه الحكومات لا تحرم تناول هذه
الاشياء كما يحرم الدين الموسوي على اليهود تناول الخنزير
او كما يحرم دين الهندوكيين تناول لحم البقر . لأن هذين
التحريمين الآخرين يرجعان الى سلطة آلهية تأمر فتجزم في

الأمر ولا تعلل . وعلى المؤمنين طاعتها بحيث اذا خالفوها تعرضوا للهرطقة أو الزندقة . ثم في الحالات الاولى يمكن تبديل الشرعة او الغاؤها لانها شريعة مدنية قائمة على ارادة الامة، وهي اشبه بعقد اجتماعي في موضوع بعينه، اما في حالة لحم الخنزير او لحم البقر فان الشرعة لا يمكن مسها بأي تنقيح او تبديل

وفيا يلي سنروي محاولات الفقهاء في مكة والمدينة والقاهرة في تحريم القهوة تحريماً مستنداً الى الدين كما حرم لحم الخنزير : وروايتنا منقولة عن كتاب لعبد القادر محمد الانصاري من أهل القرن العاشر للهجرة . وسترك المؤلف يروي القصة بلسانه، وكل مهمتنا اختصار الكتاب في جملة صفحات . فانتا سنحذف ولكننا لن ننفع . قال المؤلف :

« اعلم ان القهوة هي الشراب المتخذ من قشر البن او منه مع حبه المجحم اي المقلي . فمن قائل بحلها يرى انها الشراب الطهور المبارك على اربابها الموجبة للنشاط والاعانة على ذكر الله تعالى وفعل العبادة لطلابها . ومن قائل بحرمها مفرط في ذمها والتشجيع على شربها . وكثر فيها من الجانبين التصانيف والفتاوى . وبالعقل القائل بحرمها فادعى انها من الخمر وقاسها به وسأوى . وبعضهم نسب اليها الاضرار بالعقل والبدن الى غير ذلك من الدعاوى والتعصبات المؤدية الى الجدال والفتن وحصول ما أدى الى منازعات ومحن بمكة والقاهرة والمنع من بيعها وكسر اوانيتها الطاهرة

ل الى تعزيز باعتها بالضرب وغيره من غير حجة ظاهرة
والى تأديبهم بضياح مالم واحراق القشرة المتخذة منه في
كرات متواترة . وبالع الذام لها ان شاربها يحشر يوم القيامة
ووجهه اسود من قعور اوانها . وكثر التقاطع والتدابير بين
الفريقين والدم لمن يعانها

« واما مبدأها فقال الشيخ شهاب الدين بن عبد الغفار
مالفظه : ان الاخبار قد وردت علينا بمصر اوائل هذا
القرن (القرن العاشر للهجرة) بأنه قد شاع في اليمن شراب
يقال له القهوة تستعمله المشايخ الصوفية وغيرهم للاستعانة
به على السهر في الافكار التي يعلمونها على طريقتهم
المشهورة . ثم بلغنا بعد ذلك بمدة ان ظهورها وانتشارها فيه
كان على يد ابي عبدالله المعروف بالذبحاني : وسمعنا انه
كان متولياً بوظيفة تصحيح الفتاوى في عدن . وهي وظيفة
كانت بها اذ ذاك تعرض على صاحبها الفتاوى فيقر ما يراه
صواباً ويكتب تحتها « صحيح » بخطه وينبه على ما يرى
اصلاحه . وسبب اظهاره لها ماسمعناه ايضاً انه كان عرض
له امر اقتضى الخروج من عدن الى بر العجم فأقام به
مدة فوجد اهله يستعملون القهوة ولا يعلم لها خاصية ، ثم
عرض له حين رجع الى عدن مرض فتذكرها فشربها
فضعته فيه فوجد فيها من الخواص انها تذهب النعاس
والكسل وتورث البدن خفة ونشاطاً : فلما سلك طريق
التصوف صار هو وغيره من الصوفية ببلدن يستعينون بشربها

على ما ذكرناه ثم تتابع الناس بغدن والفقهاء والعوام على شربها للاستعانة بها على مطالعة العلم وغيره من الحرف والصناعات ولم تزل في انتشار

و اما اول ظهورها بمصر فقال ابن عبد الغفار انها ظهرت في حارة الجامع الازهر في العشر الاول من هذا القرن (العاشر) وكانت تشرب في نفس الجامع برواق اليمن يشربها فيه البانيون ومن يسكن في رواقهم من اهل الحرمين . وكان المستعمل لها الفقراء المشتغلون في الرواتب من الاذكار والمديح على طريقتهم : وكانوا يشربونها كل ليلة اثنين وجمعة يضعونها في ماجور كبير من الفخار الاحمر ويأخذ منها النقيب بسكرجة صغيرة ويسقيهم الايمن فالايمن مع ذكرهم المعتاد عليه غالباً وهو : لا اله الا الله الملك الحق المبين . وكان يشربها معهم موافقة لهم من يحضر الرواتب من العوام وغيرهم . قال : وكنا ممن يحضر معهم وشربناها فوجدناها تذهب الكسل والنعاس كما قالوا بحيث انها كانت تسهرنا معهم ليلي لا نحصىها الى ان فصل الصبح مع الجماعة من غير تكلف . وكان يشربها معهم من اهل الجامع وغيرهم خلق لا يحصى : ولم يزل الحال على ذلك وشربت كثيراً في حارة الجامع الازهر وبيعت بها جهراً في عدة مواضع ولم يتعرض احد ولا انكر شربها مع اشتهارها بمكة وشربها في نفس المسجد الحرام وغيره بحيث لا يعمل ذكر او مولد الا بحضورها . ثم حدث

الانكار عليها بمكة الشريفة في سنة سبع عشرة وتسعائة
وكان القائم في ذلك رجلين أعجميين اخوين كانا مشهورين
بالحكمة وكان لهما فضيلة في المنطق والكلام والطب ويدعيان
مرتبة في الفقه ، وهما الرجلان اللذان رحلا الى مصر في
أواخر دولة الغوري وأقاما بها حتى قدم اليها السلطان المظفر
سلم شاه فقتلها لما كانا يرميان به مما أعلم بحقيقته .
وأعانها على القيام في امرها شمس الدين الخطيب نقيب قاضي
القضاة مصري الدين بن الشحنة واناس آخرون ، فأغرى شمس الدين
الخطيب الامير خاير بك معمر باش مكة ومحتسبها اذ ذاك
على إبطالها من الاسواق ومنع الناس من شربها وقرروا
أنها موصوفة بتلك الصفات القبيحة ، ورغبة في ذلك جدوا
لحملة على أن يعقد مجلساً عنده ، وانفصلوا منه على
القول بحرمتها وكتبوا بذلك محضراً أنشأ لهم شمس الدين
الخطيب وأرسلوه الى مصر وأرسلوا معه مؤالاً من انشاء
الحكيم والخطيب وطلبوا مرسوماً سلطانياً لمنعها بمكة .
ولما انصرفوا من عقد المجلس شهر الامير خاير بك النداء
بمنع شربها وشدد في ذلك حتى أنه عزز جماعة من باعته
وكبس مواضعهم واخرج ما وجدته فيها من قشر السن
واحرقه في وسط المبيع ، فبطلت حينئذ من السوق وكان
الناس يشربونها في بيوتهم اتقاء شره لأنه بلغه عن شخص
أنه شربها فزره وطاف به في الاسواق
ثم بعد ذلك ورد المرسوم السلطاني ولكن لا على

وفق غرضهم ، فتجاسر الناس على شربها ولا سيما وقد بلغهم أنها لا تمنع في مصر التي هي بلدة السلطان ولم ينكرها أحد من علمائها ، وقر خاير بك عن التسلط على الناس بسببها واستمر الحال على ذلك . وقال بعض اهل المجون :

قهوة البن حرمت فاحسوا قهوة الزبيب
ثم طيخوا وعربدوا وانزلوا في قفا الخطيب

« وفي سنة تسع وثلاثين وتسعمائة (١٩٣٩ هـ) رفع للشيخ العلامة واعظ العصر شهاب الدين احمد السباطي سؤال هذه صورته : ما قولكم رضي الله عنكم في شراب يسمونه القهوة يجتمع عليه الجماعة ليشربوه ويزعمون انه مباح مع انه يترتب عليه مفسد كثيرة ، فهل ذلك جائز أم حرام ؟ فأجاب بحرمتها وانها مسكرة

« وفي سنة ٩٤١ تعرضوا للشيخ في مجلس وعظه بذكر القهوة فأفتى بحرمتها وصمم على ذلك في مجالسه بالجامع الازهر ، فتعصب جماعة من القوم لما سمعوا منه ذلك وخرجوا الى بيوتها من تلقاء انفسهم بغير امر حاكم بل لمجرد الحفلات العامة وكسروا أوانيها وضربوا جماعة ممن كانوا هناك ، فقام بسبب ذلك فتنة وتعصب ممن يقول بالحل والحرمة ، واحتاج الامراء الى الاستفتاء ايضاً ، واتصل « الخبير » بقاضي مصر الشيخ محمد بن الياس الحنفي فسأل عن حكمها جماعة من علماء القاهرة المفتين

بها واعتمد على إفتاء من قال بحلها من العلماء المعتبرين ثم
استظهر بعد ذلك فأمر بطبخها في منزله وسقى منها جماعات
بمحضرته وجلس يتحدث معهم ليختبر حالهم فلم يرَ فيهم
تغيراً ولا شيئاً منكراً فأقرها على حالها

١ وفي سنة (٩٤٥) بينا جماعة في بيوت القهوة
يستعملونها في شهر رمضان بعد العشاء واقامهم صاحب
العسس اما من تلقاء نفسه واما بأمر أوجي اليه واخرجهم
منها بهيئة شنيعة بعضهم بالحديد وبعضهم مربوط بالحبال
فباتوا في منزل السوبا شاه ، ثم أطلقوا صباحاً بعد أن
ضرب كل واحد منهم سبع عشرة ضربة . ثم لم يلبثوا
ان ظهر الحق وعاد الحال الى ما كان عليه أولاً بعد
يومين أو نحوهما

٢ وورد في سنة (٩٥٠) في موسم الحاج صعبة
الركب الشامي الى مكة حكم سلطاني بمنع القهوة ، وإبطالها
والإزام باعتها بمنع التسبب فيها وإبطالها محالها ... ثم تعددت
بيوتها على غير مبالاة من الولاة وشربت في تلك السنة
جهاراً . وكذلك منعت بالقاهرة مراراً فلم تطل المدة وعلا
منارها ولم يزل أمرها ظاهراً وتعداد بيوتها وافياً مشتهراً ،
ويشربها العلماء والصلحاء وأماثل الفقهاء ويقر عليها أهل
الافتاء والتدريس ويواظب على شربها من وصف بالفضل ..
والذي أقولنه ان الحق الذي لا مرأه فيه ولا شبهة تعارضه
وتنافيه أنها في حد ذاتها حلال وبها نشاط على العبادة ولا

يشوبه نقص أو اختلال ،

•••••

وحسب القارىء هذه المختارات من الكتاب وكلها تدل على ان معظم الفقهاء والحكام حاولوا الى منتصف القرن العاشر الهجري تحريمها في مصر والحجاز مستندين في ذلك الى الدين . ولكن بيوت القهوة « تعددت على غير مبالاة من الولاة » وأبى الجمهور ان يتقيد بفتاوى الفقهاء أو تنطع الحكام ، واحتفظ بحريته في تناول الطعام والشراب ، وحرية الاكل من الحريات التي قد نستهن بها ولكن اذا اعتبرنا المبدأ نجد انها ليست دون الحريات الاخرى قدراً لانها تستند في الواقع الى حرية الفكر

الجمهور والاضطهاد

موضوع هذا الكتاب هو اضطهاد الحكومات للناس . ولكن قد يكون الجمهور هو الباعث للحكومة على الاضطهاد كما رأينا في الاندلس . وقد يعمد الجمهور ايضاً الى ان يأخذ الامر بيده مباشرة ويضطهد الخارجين على عاداته في الدين أو غير الدين في حين تكون الحكومات متساهلة راضية بوجود هؤلاء الخارجين

فالبيض في الولايات المتحدة يضطهدون السود ويقتلونهم ولا تقوى حكومات الولايات على حماية السود منهم ؛ وكان الرومانيون يضطهدون اليهود كلما سنحت فرصة لانتهاك اموالهم . وكان الانراك الى وقت قريب يختصرون عدد الارمن بالسيف ويمنعونهم من التزايد المفرط . كذلك سمعنا عن مشاجرات كانت تقع بين الهندوكيين والمسلمين في الهند وكثيراً ما كانت تنتهي بقتل عدد كبير من الطرفين . وهذا الاضطهاد لا يمكن معالجته بالقوانين . فإنه قائم

على درجة الثقافة الفاشية في الامة ومقدار ما فيها من
اعتراض وعصيان قديمة ، لأن القوانين تعجز عن تأديب
الجمهور اذا لم يكن من ورائها رأي عام يدعمها ويؤيدها ،
فاذا كان هذا الرأي العام يروج التعصب ويدعو الى
الاضطهاد فان الحكومة بكل ما فيها من نيات حسنة لا
تستطيع الاصلاح الا بنشر الثقافة وقشع غيوم الخرافات
من رؤوس الجمهور . وهذه طريقة بطيئة ليست فيها
سرعة الامر والنهاي التي تتسم بها القوانين
وماذا يمكنك مثلاً ان تفعل في قصة الطيب المسلم
الذي يرفض ان يعالج غير المسلمين ؟ ليس في استطاعتك
ان تنهم الاسلام بتعصبه لأن هذا التعصب قد يرجع الى
مزاجه الشخصي ، اذ لم يقل الاسلام قط ان العلم حرام
على غير المسلمين . فقد ذكر و طبقات الاطباء ، عن
رضي الدين الرجبي الطيب ايام الملك العادل انه لم يقرء
في سائر عمره عن اهل النمة سوى اثنين لا غير .. بعد
ان اتقلا عليه بكل طريق وتشفعا عنده بجهد لا يمكن ردها .
وكذلك لا يمكننا ان نخوض في موضوع كراهة الامم
المختلفة لليهود . لان هذه الكراهة قائمة على عصبية
واغراض قديمة تحتاج الى تربية طويلة لقشعها عن العقول
ولكن يجب ان نذكر ان الحكومات مؤلفة من الجماهير .
وقد تكون من صفوة الجماهير ولكنها تبقى مع ذلك متأثرة
بروحها تحسب لها وتقدر عواقب غضبها وتتملقها باضطهاد

من ترغب في اضطهاده . وقد اضطهد دريفوس ،
جديناً في فرنسا بفرط ضغط الجمهور الذي يكره اليهود
للحكومة . وكانت حكومات الاندلس تضطهد اليهود
وتضطهد العلماء تملقاً للجمهور .

وبهذه المناسبة يحسن بنا ان نذكر المذبحة التي اصابته
نحو اربعة الاف يهودي في اسبانيا سنة ٣٥٩ هـ على ايدي
جمهور جاهل استفزته العاطفة الدينية . فقد كان باديس
امير غرناطة قد استوزر يهودياً يدعى ابن نغزالة . فألف
ابو اسحق الفقيه قصيدة حض فيها قبيلة صنهاجة على اليهود
واغراهم بقتلهم . قال نفح الطيب : « وهي قصيدة
طويلة » ، فثارت صنهاجة على اليهود وقتلوا منهم مقتلة
عظيمة وفيهم الوزير المذكور (ابن نغزالة) فأراح الله
البلاد والعباد ببركة ههنا الشيخ (ابو اسحق الفقيه)
الذي نور الحق على كلامه باد .

ويقول ابو اسحق الفقيه ههنا في قصيدته المشؤومة :

ألا قل لصنهاجة اجمعين بدور الزمان وأسد الغرين
مقالة ذي ثقتة مشفق يعد النصيحة زلقى ودين
لقد ذل سيدكم ذلة تقر بها أعين الشامتين
تخير كاتبته كافراً ولو شاء كان من المؤمنين
فمر اليهود به وانتخوا وتاهوا وكانوا من الارذلين

ويقول في الاغراء بقتل الوزير وطائفة اليهود :

فبادر الى ذبحه قربة وضح به فهو كبش سمين
ولا ترفع الضغط عن رهطه فقد كثروا كل علق ثمين
وفرق عراهم وخد ما لهم فأنت أحق بما يجمعون
فهذا مثال من تعصب الجاهل وسفالة أديب انتهت
بتأسة فظيمة . وقد كان جمهور الاندلس أغبي جمهور
في العالم الاسلامي كله ، قد ركب الفقهاء واستغلوا لمصلحتهم
مع ان حكام الاندلس وامراءه كانوا على غاية بعيدة من
التسامح : وذلك في حين ان الجاهل المسلمة في الشرق
كانت مسالة مودعة . وحياة المعري وخداها تكفي برهاناً
على ذلك : فان هذا الاديب العظيم عاش الى الشيخوخة
الهنية في بلدته (المعرة) ولم يلاق من الجمهور أو
الحكومات المسيطرة عتاً مع ما كان يمكن ان يؤاخذ عليه
ويكون كافياً للحكم عليه بالقتل . فقد شك في الدين وأعلن
شكوكه في ابيات عديدة تنوقلت عنه . وشاع عنه الكفر
والاحاد ، ومع ذلك لم ينله أذى . ويحسن بنا هنا ان
ننقل شيئاً من اقواله لكي يعارضها القارئ بمقتلة اليهود
في اسبانيا : فالدين الذي كان يخضع لسلطانه ذلك
الاديب ابو اسحق الفقيه هو نفسه الدين الذي كان
يخضع لسلطانه ابو العلاء المعري ، وانما اختلفت الثمرة
لاختلاف التربة

فا يروى عن المعري ويؤاخذ عليه قوله :
قلتم لنا صانع قديم قلنا صدقم كذا نقول

ثم زعمتم بلا زمان ولا مكان الا تقولوا
هذا كلام له خبيء معناه ليست لنا عقول

وقال عنه ياقوت : وكان منها في دينه يرى رأي
البراهمة : لا يرى افساد الصورة ولا يأكل لحماً ولا
يؤمن بالرسول ولا بالبعث والنشور ،

ومما يؤخذ عليه المعري قوله يخاطب الله :

أتيت عن قتل النفوس تعمداً

وبعثت تأخذها مع الملكين

وزعمت أن لها معاداً ثانياً

ما كان أغناها عن الحاليين

وايضاً قوله :

إذا ما ذكرنا آدمآ وفعاله

وتروى به أبنيه فبتيه في الخنا

علمنا بأن الخلق من نسل فاجر

وأن جميع الخلق من عنصر الزنا

وايضاً قوله :

هفت الخنيقة والنضارى ما اهدت

ومجوس حارت واليهود مضلة

اثنان أهل الارض ذو عقل بلا

دين وآخر دين لا عقل له

فكل هذه اقوال صريحة في الكفر لم يتحرك لها الجمهور
 او السلطان الا حركة ضعيفة جداً نرى بعضها في بيتين
 من قصيدة القاضي ابي جعفر الزوزني يقول فيها :
 كلب عوى بمعة النعمان لما خلا عن ربة الايمان
 امعة النعمان ما انجبت اذ اخرجت منك معة العميان
 وقد مات المعري سنة ٤٤٩ هـ

فجمهور الشرق كان قد تربى ونشأ على التسامح
 وكان فقهاؤه قد تتفقوا بعض الشيء بثقافة الفلاسفة والادباء
 فلم يجدوا حرجاً في اقوال المعري يستوجب العقوبة الصارمة.
 في حين ان جمهور الاندلس كان مطية الفقهاء يوجهونه
 الى اية ناحية يريدونها ، والشرق والغرب كانا يؤمنان في
 ذلك الوقت بدين واحد هو الاسلام

ويجب ألا ننسى ايضاً ان السهروردي قتل بأمر صلاح
 الدين بعد وفاة المعري بنحو ١٤٠ سنة . ولعله لم يقل
 نصف ما قاله المعري من التنديد بالاديان والحمل عليها .
 ولكن صلاح الدين كان رجلاً كريماً غير متعسف فاستطاع
 الفقهاء ان يؤثروا فيه

وخلاصة هذا الفصل :

١ - ان تهور الجماهير وتعصبها لا يمكن ان يعزى
 الى الدين . لأن الدين يحتاج الى ثقافة لا تصل اليها
 الجماهير . وهذه الجماهير تتأثر باعتبارات عديدة الدين
 واحد منها فقط . فالفرنسيون مثلاً يكرهون اليهود الآن

لاعتبارات وطنية وتجارية

٢ - ان التعصب يرجع الى القابض على السلطة الدينية وفهمه للدين يختلف باختلاف ما هو حاصل عليه من الثقافة. فالدين المسيحي الذي تؤمن به اوروبا الآن والذي يقول المؤمنون به بالتسامح هو نفسه الذي كان يقول المؤمنون به بعدالة احكام محكمة التفتيش في القرون الوسطى. والاسلام الذي تسامح في وجود المعري هو نفسه الذي توسل به الفقهاء لقتل السهروردي

الجزء الثاني
حرية الفكر في العصور الحديثة

ارهاصات النهضة الاوروية

الارهاص لفظة شرعية معناها تلك الحوارق أو الكرامات التي يأتيها النبي قبل ان تبلغ نبوته مع الرشد أي قبل أن يستم حقوق الدعوة الى دينه الجديد . ولكل حركة اجتماعية في العالم ارهاصات تتقدمها وتسدل عليها وتكاد تنطق بها . فالثورة الفرنسية الكبرى ارهاصات واضحة في صيحات فولتر وديدرو وروسو . ونحن الآن نعيش على أبواب انقلاب اجتماعي خطير نرى ارهاصاته في التقدم الآلي للصناعات وفي الدعاية الاشتراكية التي هي نتيجة هذا التقدم . وأيضاً في تقدم البيولوجية التي ستجكم في المستقبل القريب في نظام الزواج والعائلة

والان يجب ان نلقي نظرة على القرون الوسطى في اوروبا لتبين فيها ارهاصات النهضة الكبرى التي يتواضع المؤرخون على أنها بدأت في ختام القرون الوسطى سنة ١٤٥٣ عند سقوط القسطنطينية في يد الاتراك

ولقد سميت القرون الوسطى بحق القرون المظلمة . فهي تمثل العصور التي ساد فيها الجهل والتعصب اوربا والتي زالت فيها ثقافة الاغريق . وصار العلم أو مسح العلم مقصوراً على الرهبان في الاديرة . وكانت معارف هؤلاء مقصورة على الآداب اللاتينية وعلى شيء قليل من نظريات اقليدس وعلى ما ترجم من العربية الى اللاتينية عن ارسطوطاليس وأفلاطون . وأولها طبيعي . وثانيها إلهي . وكان أساتذة تلك العصور يجهدون أنفسهم في رياضة الفلسفة على ان تكون مطية للدين . وقد رiest فلسفة ابن رشد وفلسفة تلميذه ابن ميمون لهذه الغاية . وكان علم الرهبان قائماً على النقل والجدل والألفاظ بعيداً عن الابتكار ، يعني اكبر عناية بدراس آباء الكنيسة ويهمل الاممال كله اية نزع نحو الاستقلال في الفكر . والترعة هي كل شيء في ثقافة الامم فهي التي تقرر وجهتها وتعمل لرقبها أو انحطاطها وتقديم العلم أو تأخيرها . فاذا كانت الترعة في الامة هي النقل والجدل اللفظي فأنها لا تكتشف شيئاً في عالم الفكر . واذا صادفها اكتشاف لم تقصد اليه لم تنتفع به . ففي القرن الثالث للميلاد مثلاً عرفت البوصلة وعرفت العلةسة . ومع ذلك بقي هذان الاكتشافان عدة قرون يسمع بهما الناس ولا يحاول أحد ان يضع عنها نظرية . وعرفت أشياء مهمة مدة القرون الوسطى عن التشريح والفلك والنبات ولكن لم يحاول أحد أن يجمع هذه

الاكتشافات في نظريات . والنظرية في العلم أداة اقتصادية لا يستهان بها ، تجمع المعارف المشتتة في قاعدة واحدة وتفتح الباب لايجاد قاعدة أخرى فتتقدم بذلك العلوم . ولكن نزعة القرون الوسطى كانت كما قلنا قائمة على النقل والمعارف تجمع وتحفظ لخدمة الدين

وكان العرب في اسبانيا قد اشتغلوا بالكيمياء واعتمدوا على التجربة في خلط العناصر والمركبات فاهتدوا الى معرفة جملة أشياء كيمياوية . وكانت شهوة المال هي الغاية من هذه التجارب التي كانت ترمي الى احالة المعادن الخسيسة الى ذهب . وانتقلت عدوى هذه الشهوة من اسبانيا الى اوروبا فأخذ العلماء والمشعوذون يشتغلون بالتجارب العلمية . فكانت هذه نزعة جديدة اكتسبتها اوروبا من عرب الاندلس . ونحن نرى أثر هذه النزعة في « روجر بيكون » الذي مات سنة ١٢٩٢ . وهو أول عالم من القرون الوسطى نحس فيه بالروح العلمية . فقد قال عن العلوم التجريبية : « ان جميع العلوم ما عدا هذا العلم اما انها تستعمل الجدل لاستنتاج النتائج مثل العلوم النظرية وإما انها هي نفسها استنتاجات عامة ناقصة . والعلم التجريبي وحده يحقق الى درجة الكمال صحة ما يمكن الطبيعة أو القنون أو الحداد عمله . فهو وحده يعلمنا كيف نقف على غباوات السحرة كما يعلمنا المنطق كيف نميز بين الصحيح والخطأ من الجدل »

أليس أرمانساً بالنهضة العلمية ؟ ولم يقنع بكون
 بالكلام فانه انكب على بوائقه محلل ومخطط الاجسام، ويقال
 انه صنع نوعاً من البثود استخرجه من الفحم وتباً
 باختراع البواخر والميكروسكوبات ، وكان يحض الطلبة في
 اكسفورد على تعلم العربية والاغريقية والعلوم الطبيعية مما
 استحق لاجله أن يتهم بمزاولة السحر وأن يحبس عليه ١٤
 سنة بحكم البابا والكهنة. هذا في العلم . ولكن النهضة الدينية
 كان لها ارهاصات ايضاً في شخص « ويكلف » الذي
 مات سنة ١٣٨٤ : فانه ترجم التوراة الى الانكليزية وتجراً
 على ان يضع مبدأ خطراً خلاصته ان كلمة الانجيل هي
 اساس المسيحية ولا عبرة بما يقوله الكهنة مما يخالفها
 وييكون ويكلف كلاهما انجليزي ولكن الشرارة التي
 قلدحاها استطارت الى اوروبا. ففي سنة ١٤٠٠ نجد كاهناً
 يوهيمياً في براغ ينشر على الناس مذهب ويكلف . هذا
 الكاهن هو « جون هس » الذي قتل سنة ١٤١٥ . وعلم
 البابا بنشاطه في الدعوة الى مذهب ويكلف فأمر في سنة
 ١٤١٠ بأحراق كتب هذا الراهب الانجليزي وحكم على
 هس بالحرم . وحدث في سنة ١٤١٥ أنه رحل الى
 كونستانس (في المانيا) ليشترك في مناقشات المجمع
 الكنسي . فلما بلغ المدينة قبض عليه الكهنة وحاكموه
 وقضوا عليه بالقتل لمروطته . فقتل دون أن يستغفر أو
 يبدي أقل ضعف . وأحرقت كتبه أمامه قبل قتله

ومما هو ذو مغزى أن ثورة ويكلف وثورة هس لم تقتصر على الإصلاح الديني فقط . فلان الاول أحدث ثورتيْن بين الفلاحين في انجلترا . والثاني أحدث حركة وطنية في بوهيميا . لان العيين اذا انفتحت للفساد في احدى نواحي النظام الاجتماعي امتد بصرها لسائر النواحي . والنفس اذا نزع نزعاً للنقد للدين لم يرضها التسليم بسائر الفضائح في الحكومات أو التفاوت الاقتصادي أو غير ذلك . ولذلك نجد ان النهضة الاوروبية لم تكن نهضة دينية فقط بل كانت نهضة أدبية وعلمية ايضاً . وانما كان اساس هذه النهضة الرغبة في اصلاح الدين وكف رجاله عن اذى الناس . ومتى تجرأ الانسان على ان يقف في وجه آلمته لم يبال بعد ذلك بالقيود بل سرعان ما يحطمها وينطلق حراً قد خلع عنه مآثور السلف وأخذ ينظر بعين النقد لكل شيء

النهضة الاوربية

شملت النهضة الاوربية حملة مناحي النشاط الفكري .
فقد كان لسان حال الناهضين في الدين يقول : « انشدوا
الحق في الكتاب المقدس ولا تبالوا بالكهنة والكنيسة »
ولسان حال الناهضين في الادب يقول : « انشدوا
الحقيقة في كتب القدماء وخاصة الاغريق ولا تبالوا
بالكتاب المقدس »

ولسان حال الناهضين في العلم يقول : « دعنا مما
حفظناه عن ارسطوطاليس وجالينوس واعمد الى بوتقتك
وجرب وخذ مشرطك وشرح »

وبعبارة اخرى نقول ان النهضة بأنواعها قد استقت
روح التجديد من ثلاثة مصادر :

١ - الادب وفنونه من الاغريق القدماء : وقد ابتدأت
دراسة لغة الاغريق بعد ان مات في اوربا نحو الف سنة في
ايطاليا ثم انتشرت عندما استولى الاتراك على القسطنطينية

فهجروا الرهبان وكانوا يدرسون هذه اللغة

٢ - العلوم التجريبية من عرب الاندلس

٣ - دراسة الكتاب المقدس من العبرانية والاغريقية .

ولكن كان هناك للنهضة دافع آخر يدفعها الى العمل ،

نعمي به سد طريق التجارة بين اوربا وآسيا وباستيلاء

الأتراك على سوريا ومصر . فان مصر وسوريا عهما

الخراب لسد هذه الطريق وعدم انتفاعهما بمرور التجارة

بين القارتين . ولكن اوربا انتضت بغاوة الأتراك فعمدت

الى اكتشافاتها الجغرافية العظيمة : ويمكن ان يقال ان هذه

الاكتشافات كانت نتيجة النهضة . وهذا صحيح . ولكنها

كانت ايضاً دافعاً آخر يجريه الناهضين في العلم والادب

والفلسفة والدين على التفكير الحر الجريء : فان الراهب

العالم الذي كان يدرس كتب القديس اوغسطين وينظر

اليها نظرة الاحترام التي ينظر بها الى الكتب المقدسة

ترزعزع ايمانه به وبغيره من القدماء عندما رأى انه كان

يجزم بان القول بوجود أناس في الجهة الاخرى من الكرة

الارضية هرطقة ، لان هذه الجهة لم ير سكانها المسيح

الذي جاء لجميع البشر . ألم ير هو ان كولوبوس قد

اكتشف اميركا سنة ١٤٩٢ وان فاسكودي غاما قد بلغ

جزائر الهند سنة ١٤٩٩ ؟

ولم يكن الشك في آباء الكنيسة فقط بل تعدى الى

ارسطوطاليس نفسه . فقد كانت كلمة ارسطوطاليس هي

العليا تحطم الرؤوس في تفسيرها ولا تستطيع معارضتها
طول مدة القرون الوسطى . وحسبك دليلاً على مكانة هذا
الفيلسوف ان الرشدين والميمونيين كان لكل منهم فلسفة
تعارض احدهما الاخرى . وكانت كلتاهما مع ذلك قائمة
على أساس فلسفة ارسطوطاليس . كأن اقوال هذا الاغريقي
العظيم اصبحت ناموساً طبيعياً يفهمه الناس ولا يستطيعون
انكاره وان كانوا يختلفون في تفسيره . فقد كان يقول
بان الارض مركز الكون . وعاشت هذه العقيدة نحو
ألفي سنة حتى كانت النهضة الاوربية . فاننا نجد « نقولا
كاسا » الذي مات سنة ١٤٦٤ يعلن عن شكه فيها في هوادة
وضعف بقوله : « لقد فكرت كثيراً ، وظني ان الارض
غير ثابتة وانها تتحرك كما تتحرك الكواكب .. وأظن انها
تدور حول محورها مرة كل يوم » .
ولم يضطهد كاسا لهذه الظنون الخطيرة لأن رجال الدين
لم يفتنوا لمرماها البعيد

المطبعة

اعتدنا رؤية الكتب والصحف نقتنيها ونقرأها بل نطرحها
لكثرتها ولقلة ائمانها حتى ليكاد يتعذر علينا أن نتصور
زمناً كان يعيش فيه الناس بلا كتب او صحف مطبوعة.
ومع ذلك فان هذا كان الواقع الى القرن الخامس عشر .
ولم يكن فن الطبع نفسه مجهولاً، فان الشرقيين والغربيين
كانوا يعرفون الاختام منذ زمان بعيد ويطبعونها على المراسيم
والمنشورات . وكانت اوراق الكوتشينة معروفة تباع للناس
مطبوعة قبل ان تخترع طباعة الكتب بأكثر من قرن. ومع
ذلك لم يفكر احد في طباعة الكتب الا في قرن النهضة ،
القرن الخامس عشر . وانما كان ذلك لأن نزعة النهضة لم
تكن بعد قد اشربت بها النفوس . والانسان يعنى عن
ابسط الاشياء ما لم تملك نفسه نزعة خاصة تجعله يتقرب
ويبحث ويتساءل ويشك ويجرب . وكان الناس في اوروبا
مدة القرون الوسطى لا يعرفون من العلم سوى ما قاله

السلف الصالح يقضون اوقاتهم في تفسير اقوالهم على نحو ما يفعل بعض الشرقيين الذين هم نكبة الشرق الآن وتنسب الطباعة الحديثة الى جوتنبرج الالماني الذي مات سنة ١٤٦٨ .. فهو الذي صنع الحروف المنفصلة وطبع بها عدة كتب لا يزال يوجد منها للآن في متحف ميتر توراة مطبوعة باللاتينية ومعجم لاتيني وجزء من تقويم . وهذه اشياء ضئيلة القيمة في ذاتها ولكن جوتنبرج أشعل شرارة لو كان علم الرجعيون بمبلغ النار التي ستؤججها فيما بعد لوأدوا المطبعة في مهدها . فانه ما جاء القرن السادس عشر حتى انتشرت المطابع وصارت الكتب تخرج منها بالآلاف واضحة الخط وقيمة الثمن . فأقبل عليها الجمهور يستتر بهذه المعارف التي كانت قبلا وقفاً على الاغنياء . ورأى الكهنة انهم امام تيار قوي من الثقافة يكاد يطفو بهم ويغرقهم فألفوا المجامع لحرمان الناس من قراءة الكتب التي لا توافق الكنيسة على نشرها . وكانوا ينشرون اسماء هذه الكتب فيما يسمى « القائمة » او « الدليل » ولكن « القائمة » بدلا من ان ترد الناس عن قراءة هذه الكتب كانت تحثهم على اقتنائها . وكان الطباعون في المانيا وهولندا يبعثون وكلاءهم لكي يبحثوا عن الكتب الواردة بقائمة الحرم فينسخونها . ويحملونها الى مطابعهم في شمال اوروبا ويطبعونها . وكانت « قائمة » الكنيسة اكبر اعلان للكتاب . وصار للمطابع الشهيرة في اوروبا وكلاء

يقيمون في رومية وينسخون الكتب الواردة بالقائمة
ويتفقدونها الى مطابعهم مغتربين بتحريم الكنيسة لها لأن هذا
التحريم كان اكبر ضمان لرواجها

ويطول بنا الكلام اذا اردنا ان نتبع الاضطهادات التي
نالت المؤلفين والطباعين من الكنيسة والحكومات . بل
آلة الطباعة نفسها ، وهي قطع مؤلفة من جماد لا يحس ،
نالت شيئاً من الاضطهاد لانه كان يحكم بأغلاقها كأنها
جسم حي ينشر الفساد بين الناس ويعاقب بتعطيله . ولكن
« قائمة » الكنيسة واحراق الكتب واضطهاد المؤلفين
وحبس الطباعين وتعطيل المطابع كل هذه لم تستطع أن
تمنع الثقافة من الانتشار لان فكر الانسان وشهوته للتطور
يأبى ان يشقا لها طريقاً وسط الاضطهاد نحو الحرية
والسمو . وخير ما يقال عن الطباعة ما قاله ملتون الشاعر
الانجليزي سنة ١٦٤٤ . فقد تكلم ملتون عن مراقبة الطباعة
وقال انها تؤدي « الى تثبيت الثقافة ووقف المصارف
وذلك ليس فقط بتعجيز كفاياتنا وثلمها في فحص ما
نعرفه بل ايضاً باعاقبة الاكتشافات الجديدة التي كان يمكن
ان تكشف سواء في الحكمة الدينية او الحكمة المدنية » .
واذا كان تيار الحقيقة « لا يتدفق ماؤه يسير قدماً فانه
يأسن ويستحيل بركة كلوة قوامها التجانس والتقاليد » .
ثم يضرب المثل بالاقطار التي بها رقابة على المطبوعات
ويقول : « انظر الى ايطاليا واسبانيا هل هما احسن حالا

بمقال ذرة او هل هما اشرف او احكم او اطهر بما اكتسبه
كل منها من قسوة محكمة التفتيش في معاملتها للكتب ؟
وايضاً : « اعطني الحرية في ان اعرف وان اقول وان
انا قش كما يمل علي ضميري قبل ان تعطيني أية حرية
اخرى »

البروتستانتية

نجحت البروتستانتية لأنها جاءت في وقت كان قد آن فيه ان تنجح ، فقد خرج قبلها كثيرون على رومية طوائف وافراداً ولكنهم لم ينجحوا لأن الزمن لم يكن قد نضج بعد للنجاح

نجحت البروتستانتية لشيئين :

- ١ - لأن البابوية كانت قد طمت وطفئت بحيث كان الكهنة يبيعون للناس غفراناتهم عن خطاياهم ، وايضاً كان الناس قد سئموا المظالم التي ارتكبتها محاكم التفتيش
- ٢ - ظهور مبدأ القوميات بسبب آخر للنهضة البروتستانتية. فأن الملوك والامراء الذين كانوا يحكمون اوروبا في شمال الالب كانوا يغارون من سلطة البابا ويميلون الى الاستقلال عنه ، ورأوا ان في الانفصال الديني عن كنيسة رومية زيادة في نفوذهم وسلطانهم فروجوا لذلك الدعاية البروتستانتية في بلادهم

وصاحب الدعاية البروتستانتية هو لوثر . ولد سنة ١٤٨٣ ومات سنة ١٥٤٦ وهو الألماني النم والمنشأ والوطن ، بدأ حياته راهباً ثم صار استاذاً للفقه في جامعة جوتبرغ ، وفي سنة ١٥١٧ جاء المدينة راهب يبيع الغفرانات فأعلن لوثر أن هذا العمل يناقض المسيحية . وعقبت على اثر ذلك مؤتمرات من الكهنة فوُش فيها لوثر فأصر على تخطئة كنيسة رومية وطبع ثلاث رسائل يوضح فيها مذهبه ويستمد الباباوية . واذاع البابا منشوراً سنة ١٥٢٠ بمحمد فيه آراء لوثر ، فأخذ لوثر هذا المنشور واحرقه على الملأ في جوتبرغ

وصح عندئذ في أذهان الالمان ان التراجع بين لوثر وبين البابا هو نزاع بين الحرية والتقييد ، وبين القومية والمسيحية ، فانضموا الى لوثر . وفي سنة ١٥٢١ ترجم لوثر التوراة والانجيل الى الألمانية ، وكان لا يقرأ قبلاً إلا في لغة المسيحية ، اللغة اللاتينية . وفي سنة ١٥٢٥ قطع الطريق بينه وبين رومية بأن تزوج راهبة ، وعاش عيشة هنية الى أن مات سنة ١٥٤٦

والان ماذا ربح العالم من خروج لوثر على كنيسة رومية ؟ كان أول الراجحين الكنيسة الكاثوليكية نفسها ، كنيسة رومية ، فأنها عندما رأت الصدمات تتوالى عليها واوروبا ينشق نصفها عنها ويعمل على إزالتها من الوجود اضطرت الى الاعتدال والضبط والاصلاح فألفت يسع

الغفرانات ونزلت محكمة التفتيش عن بعض قساوسها ، وضبط الباباوات انفسهم فلم يعد يرأس الكنيسة أمثال بورجيا . واصطاح حال الرهبان وظهرت شبة اليسوعيين الذين كانوا مثالا للهمة في خدمة الدين والعلم معاً

وكان ظهور البروتستانتية ربحاً للحرية الفكرية لانها وان كانت قد ظلمت وطفت ايضاً إلا انها لم يكن بها محكمة تفتيش ولا قتل ولا إحراق ولا مصادرة مما كان فاشياً وقتئذ . ثم ان وجود مذهبين سهّل على الناس الجرأة على دعاوى الكنيسة وحرر البحث الديني بعض التحرير من القيود الاستبدادية التي كان يضعها البابا . ثم ان ترجمة التوراة والانجيل للغات اوروبا الحديثة جعل الناس يدرسونها ويتقنونها لانها كانا قبلاً وقفاً على من يعرف اللاتينية . أما الآن فأن كل بروتستانتي صار يمكنه الدرس والتقدم ما دام يقرأ لغة بلاده

وليس من شأننا ان نبين الفرق المذهبي بين البروتستانتية والكاثوليكية ، وانما خلاصة ما يمكن أن يقال في ذلك أن الكاهن في الكاثوليكية وسيط بين المسيحي وربه ، أما في البروتستانتية فهو مرشد فقط

أرازموس

في هذا الفصل وفي بضعة فصول تالية سنترجم حياة طائفة من زعماء التفكير كل منهم يمثل طرازاً خاصاً من هذا التفكير من عهد النهضة الى القرن الثامن عشر ، وفي خلال هذه التراجم سبرى القارىء مناظر عدة للكفاح بين الفكر الانساني الذي ينبغي الانطلاق والحرية وبين القيسود التي وضعها الجمود لحبسه وكبحه

ويجب أن نضع في أول قائمة هؤلاء الابطال « أرازموس » الذي ولد سنة ١٤٦٦ ومات سنة ١٥٣٦ . فإنه كان يمثل التزعة الى الدرس والثقافة ، وليس شيء يعمل للحرية الفكرية ويضمن بقاءها ويبحث على الدفاع عنها مثل الثقافة الواسعة المتشعبة لأن الوقوف على الآراء المختلفة والمتناقضة يشبع القلب بروح التسامح وكراهة التعصب

ولد أرازموس في هولندا وكان يشبه « دافنشي » ، أحد رجال النهضة ايضاً في ايطاليا مع حيث ان كليهما

كان ثمرة السفاح . وتربى في مدارس هولندا وأديارها
ثم رحل الى باريس ومنها الى انكلترا حيث أقام بأكسفورد
مدة عرف فيها توماس مور صاحب الطوبى المشهورة .
وهناك تعلم اليونانية ثم ارتحل الى القارة ثانية وعساده الى
كمبريدج بانكلترا فدرس اليونانية . واخيراً قر قراره في
بازل في سويسرا واخرج فيها معظم مؤلفاته . وكان يرتحل
عنها ثم يعود اليها حيث مات سنة ١٥٣٦

ورأى أرازموس في حياته انقلابين في الافكار أولهما
اكتشاف اميركا سنة ١٤٩٢ ، وثانيهما ترجمة لوثر للكتاب
المقدس سنة ١٥٢١ . وكان هو نفسه جديراً بهذا العمل
الاخير . بل كان أجدر من لوثر به لأنه كان اتقف منه
وأعرف باللاتينية واليونانية ، ولكن نزعه كانت أميل
للتقافة والدرس منها الى الكفاح والمصادمة . بل يمكن أن
نقول انه أحياناً يخشى النار التي كانت تعد للمهرطقين ،
فكان يصادق الكاثوليك والبروتستانت معاً ويعيش في إيطاليا
حيث محكمة التفتيش كما يعيش في المانيا حيث كانت تبلغ
الحماة للمذهب الجديد درجة التعصب المؤذي . وكان تنقله
هذا بين المذهبين ، ثم ثقافته الواسعة في أدب الاغريق
والرومان القدماء وايضاح روح الجرأة الذي ابتعثه في
النفوس اكتشاف اميركا ، كل هذه جعلته يقول بالتسامح
ويدعو اليه

واكب مآثر أرازموس طبعه للانجيل سنة ١٥١٦ باللغة

اللاتينية تقابلها الاغريقية صفحة بعد صفحة . فانه بهذا العمل افتتح عصراً جديداً لدرس الانجيل درساً تاريخياً دقيقاً ثم انه محص كتب القدماء وحررها من نسخ النساخ واعاد طبعها فابتعث في النفوس ذوق الدرس لهؤلاء القدماء . أما عن التأليف فانه لم يضع سوى كتاب واحد هو « مدح الجنون » وسائر حياته قضاه في تحرير الكتب القديمة

و « مدح الجنون » هذا من الكتب الفريدة التي اثرت اثرأ كبيراً في عصر النهضة . فانه وضعه على طريقة « دون كيشوت » وضمته المجون والتهكم على الاوضاع والانتظمة السائدة في عصره . تكلم فيه عن تنطع العلماء وجهل الجاهلاء ولم يترك فيه أحداً ذا مكانة من البابا الى للرهبان ومن الملوك الى الجنود حتى آذاه بغمرة وعرض به . وعبرة الكتاب التي يستخرجها القارئ منه أن العالم حافل بالاغلاط والمساويء وانه يحسن بنا ان نتسامح لأنه ليس لاجد منا ان يعتر بعلمه وبيته به على الناس . وأنه خير لنا ان ننظر الى الانجيل ليس باعتبار انه شريعة للناس تمن لهم نظام الحكم والمعيشة بل حسبنا منه أن يكون مرشداً لنا في الاخلاق

ومن الناس من ينغم على أرازموس انه كان مع تشبهه بروح العصر ومع معرفته بفضائح زمانه لم يعمد الى الثورة كما فعل لوتر . وقد اجاب هو على ذلك

بقوله انه « لو امتحن لفعل مثلاً فعل بطرس » اي
انه ينكر سيده وينكر الحق حقاً لديه . والحقيقة ان
مهمة الرجل كانت مقصورة على نشر الثقافة والنقد
فهو اديب درس وألف وعمم المعارف ولم يكن خطيباً
يكافح ويناضل

رابليه

ولد رابليه في اقليم تورين في فرنسا سنة ١٤٩٠ ومات سنة ١٥٥٣، وتعلم في مدارس الرهبان في فرنسا، وسلك في سلك الرهبانية الى ان بلغ الاربعين حين جحد حياة النسك وخرج الى الدنيا سنة ١٥٣٠. ومما يؤثر عنه مدة تلمذته أنه أكب على الاغريقية فتعلمها وضبطت في صومعته عدة كتب لهرودوتس وغيره فطرد من الدير وانتقل الى دير آخر أخف رقابة منه

وخرج من الرهبانية وهو في الاربعين. فتلمذ من جديد ودرس الطب في مونبليه ونال لقب الدكتوراه بعد سبع سنوات سنة ١٥٣٧. والتحق بمستشفى ليون وهناك أخذ يحرر الكتب القديمة ويطبعاها على نحو ما كان يفعل ارازموس. وزار ايطاليا والمانيا ثم عاد الى باريس ومات سنة ١٥٥٣

ويمتاز رابليه على ارازموس بشيء آخر غير حب الثقافة

والدرس ونشر الكتب القديمة . وذلك انه نزع نزعة علمية فأخذ يدرس التشریح . وكانت الكنيسة تنكر هذا العلم انكارها للتوسع في درس القدماء ، اذ كانت تخشى من القدماء روح الحرية التي كانت تتسم بها كتب الاغريق والرومان ، كما كانت تخشى ايضاً نبش النسخ الاغريقية القديمة للكتاب المقدس ومعارضتها بما كان شائعاً منه . وكانت ايضاً تخشى الروح العلمية لما فيها من نزعة التجربة واظهار حكم الواقع على حكم التقاليد

ويعزى الى رابليه اكبر حادث في الادب الفرنسي فأنه في سنة ١٥٣٢ تجرأ ووضع اول كتاب باللغة الفرنسية العامة . وكان قد مضى على فرنسا اكثر من الف سنة لا يقرأ فيها من الكتب سوى ما كانت لغته باللاتينية . فكان الفرنسي اذا اراد ان يخرج من الامية وجب عليه ان يتعلم هذه « الهيروغليفية » . يتعلمها متعسراً ويقرأها متعسراً ويرطنها مع الرهبان وطائفة قلا يستطيع ان يؤدي بها ابسط افكاره . فاذا خرج من الدير أو من المدرسة تكلم مع بني وطنه بالفرنسية . فكان يفكر يرأسين : رأس يشافه به الناس في الاسواق والمتزل والحقل ولغة هذا الرأس هي الفرنسية . ورأس يحتفظ به للكتب والدرس والثقافة ولغة هذا الرأس هي اللاتينية

ووضع رابليه كتاباً بلغة العامة هو كتاب « حياة جرجتوا وابنه بنطجرويل واقوالها واعمالها » وهو اسطورة

عن عملاقين شئيلها رابليه من عالم الوهم لكي يحمل بهما
على عالم الحقيقة . وغايته أن يثبت أن الاصل في طبيعة
الانسان طيبة العنصر وصدق النظر وصحة الحكم، وانسه
لا يفسده سوى التقاليد والقيود التي يضعها الدين . ومع
أن الكتاب خيالي اللهجة والاشخاص فإن جامعة السربون
جحدته وحكم برلمان باريس بأحراقه . ولم يضطهد رابليه
بأكثر من ذلك فإن اللهجة التي اتخذها في رواية اسطوره
كانت حائلاً دون محاكمته

وتنحصر خدمة رابليه للحرية الفكرية في أنه :

(١) اطلق الذهن الفرنسي من قيود الاداء اللاتينية وجعل

الفرنسية لغة الثقافة والدرس

(٢) نزع نزعة علمية بدرس التشریح

(٣) سار في النهج الذي اختطه قبله ارازموس بدرس

القدماء وتوسيع الذهن بالوقوف على فلاسفة الاغريق

والرومان وتحرير كتبهم

(٤) وضع الطبيعة البشرية امام التقاليد الدينية وآثر

الاولى على الثانية

سوزيني

سبقت ايطاليا سائر الامم الاوروبية في ترويج النهضة . وكانت ايطاليا خاصة تمتاز في طبع الكتب او نسخها من سائر الاقطار . ففي القرن السادس عشر بينما كان لا يوجد في إنجلترا سوى ست عشرة بلدة بها مطابع وبألمانيا عشرون كان بأيطاليا مائة بلدة تحتوي كل منها على مطبعة تعمل ليل نهار جادة في طبع الكتب ونشرها على الناس . وكان الامراء الذين يروجون الدعاية للنهضة في ايطاليا عديدين منهم البابا نقولا الخامس ومنهم الفونس أمير نابولي ومنهم اسرة مديتشي ومنهم البابا ليون العاشر . فأن كل هؤلاء وغيرهم كانوا يكثرون الكتبة لنسخ الكتب القديمة من الادبار لمكانهم أو كانوا يأمرؤن بطبعها ونشرها على الناس . وأنت أيها القارئ العربي يجب ان تذكر أن أول ما طبع من الكتب العربية في العالم انما كان في ايطاليا بأمر باباوات رومية

ولكن مع ان ايطاليا تولت زعامة النهضة مدة طويلة وأخرجت من مطابعها مئات الكتب التي كانت محبوسة في أديارها ونشرتها على الناس فأنها لم تتأثر قط بالنهضة الدينية بل بقيت كما كانت كاثوليكية وعاشت فيها محكمة التفتيش الى سنة ١٨٧٠ . ويرجع ذلك الى اقامة البابوية في رومية وتسلطها على البلاد بجيش جرار من الكهنة والرهبان . فقد كانت رومية منذ القرن الرابع المسيحي الى الآن معسكر النصرانية الاكبر ينضوي الى لوائها جميع الاولياء لهذا الدين

ولكن مع جذب التربة الايطالية لبذور الاصلاحات الدينية نجد ان شهوة التطور الديني قد تملكت بعض الافراد والاسر في ايطاليا . وأسرة سوزيني تعد في طليعة هؤلاء . نشأ منها اثنان عمل كلاهما للتحرير الديني في ايطاليا . وسنقتع بترجمة واحد من هذه الاسرة هو « فوستوس سوزيني »

ورث فوستوس عن جده ضيعة صغيرة، ولم يتزوج الا بعد أن بلغ الخمسين فاستطاع أن يعيش مستقلا برصد وقته للدرس خالياً من هموم العائلة والمعاش . وزار فرنسا واقام في ليون مدة ثم عاد الى ايطاليا سنة ١٥٦٣ . واجتاز في عودته بمدينة جنيف فرأى حكومة كالفن وكيف تكون المسيحية عندما تستحيل شريعة يتعامل بها الناس مما سنشرحه بعد . وامضى بعد ذلك ١٢ سنة في خدمة احدى أميرات

أسرة مدينتشي المدعوة ايزابلا . ثم غادر إيطاليا الى بازل
في سويسرا حيث أكب على ترجمة المزامير الى اللغة
العامة الإيطالية وأخذ في تأليف كتاب عن حياة المسيح .
وقد اطلق على كتابه اسم « المسيح الخادم » وهو اسم
ذو مغزى يدل على الروح الجديدة ، التي صار ينظر بها
الناس الى المسيح والى الكنيسة . فان المسيحية كانت الى
هذا الوقت ديانة تمثلها كنيسة قوية تسيطر على عقول الناس
وأجسامهم وتتخذ هيئة السيد أمام العبيد . ولكن فوستوس
أراد ان يضع المسيح موضع الخادم للناس وأن يعود الناس
الى ديانة المسيح التي نَجدها في الانجيل ، ديانة التواضع
والتسامح والخدمة العامة ، لا ديانة بولس الشائعة في زمنه
ديانة الكنائس والكهنة ومحاكم التفتيش

ولم يقع فوستوس بكلمة في كل ما كتبه يمكن محكمة
التفتيش أن تؤاخذه عليها وكذلك لم يذكر كتابه أو
مزاميره المترجمة في « الدليل » . فقد كان فوستوس
يعيش كما قلنا بما يحمل اليه من ربيع ضبعة صغيرة في
إيطاليا . فكان لذلك يحرص على ألا يغضب محكمة التفتيش
التي كان أهون ما عندها من عقاب مصادرة المالك في
ملكه . ومما ساعده على الحذر والحيلة في كتابه أنه كان
أصم ، والصمم على الدوام من دواعي الحذر . وكان
من حذره أن يصطنع أسماء مختلفة وأن يداور في العبارة
ويقنع بالتلميح دون التصريح

وكانت أوروبا في ذلك الوقت ميداناً للحجاسة الدينية يقتتل فيه المذهبان القديم والجديد أو الكاثوليكية والبروتستانتية ، وكانت بولندا في ذلك الوقت ملجأ للحرار . فقد كان لها برلمان غريب لا يمكن ان يصدر عنه قانون ما دام عضو واحد يعارض في إصداره . فكان هذا النظام مانعاً من اشتراع أية شرعة يراد بها اضطهاد أحد

وكان في بولندا طبيب ايطالي قرأ تاريخ المسيح الذي ألفه سوزيني فأعجب به واستدعاه من بازل الى بولندا . فرحل من بازل الى بولندا وقضى فيها سائر عمره الى أن مات سنة ١٦٠٤ . وهناك ، في بولندا ، وضع كتابه « تعليم راكوف » في ضرورة التسامح ونقل منه هذه القطعة الآتية :

« فلندع كل انسان حراً للحكم على دينه : لأن هذه هي القاعدة التي يبسطها لنا « العهد الجديد » ولأننا نجد تعاليم الكنيسة الاولى تقول بها . ومن نحن - نحن الاشقاء - حتى نحقق ونطفىء في الآخرين نار الروح المقدسة التي أشعلها الله فيهم ؟ هل احتكر احد منا معرفة الكتب المقدسة ؟ ولم لا نتذكر ان سيدنا الوحيد هو يسوع المسيح وأنا جميعنا اخوة ليس لاحد منا ان يسيطر على نفوس الآخرين ؟ وليس من ينكر ان يكون أحد منا أعلى من الآخرين ولكننا نستوي جميعاً في الحرية وفي علاقتنا بالمسيح »

وهذا كلام بديع ولكنه جاء في غير اوانه فأنه عندما
نشر كتاب سوزيني عن المسيح في كراكوف حدث هرج
واضطراب في المدينة من العامة كاد يودي بالمؤلف .
وكان اكبر ما دعا العامة الى الاضطراب انكار سوزيني
لعقيدة التثليث

موتسین

للوسط تأثير في مزاج الشخص من حيث التسامح أو التشدد ، كما أن له تأثيراً في اعتباره للفضائل وقيمة ممارستها . فالتجار مثلاً احرص على انجاز وعودهم من الزراعة والصناع والموظفين . وليس ذلك لأنهم أشرف نفساً أو أدق ذمة وانما هم يحافظون على وعودهم لان التجارة تتطلب ذلك . ولا نجاح لها إلا اذا كانت كلمة التاجر التي يشافه بها تاجراً أو معاملاً تقوم مقسام الوعد المكتوب . ومن رأى اعمال البورصة وكيف تقطع الوعد فتأتي بالربح أو الخسارة فلا يمكن احد الطرفين التخلص منها ، مع انها لم تقطع إلا مشافهة ، أو من رأى الصاغة وهم ينقلون المصوغات الثمينة من حانوت الى آخر بلا وزن يعجب من مبلغ أمانة هؤلاء التجار ، وخاصة اذا قابلها بما يعرفه عن سائر الافراد من الصناع أو الزراع أو غيرهم . وليس مرجع هذه الامانة الى فضل خاص يختص

به التاجر دون غيره وإنما التجارة في ذاتها تحتاج الى الامانة
الشديدة في المعاملة وأنجاز الوعود الشفاهية . ومعنى هنا امتياز
أمة تجارية مثل إنجلترا وموسيرا بالامانة في المعاملة
ولكن التاجر يمتاز بشيء آخر . وهذا لأنه لاحتياجه
الى معاملة جميع الطوائف من جميع الملل يضطر الى
التسامح . فصاحب الخانوت الذي ينتظر رزقه من كل
غاد ورائح لا يستطيع ان يسب اليهود أو يرفض بيع
ما عنده من السلع للمحد أو يأبى ان يربح في صفقة على
يد كافر بدينه لأنه يعرف ان التشدد - زاهدك بالتعصب -
يحصّر عدد معامليه في حين هو يرغب في زيادتهم . ولهذا
السبب نجد المدن أكثر تسامحاً من الارياف

وقد نشأ مونتني في وسط تجاري . كان ابيه يتجر
بالسمك ، وكانت امه ترجع في نسبها الى دم اسباني
يهودي ، فكانت هذه الظروف الخاصة تعمل لكي ينشأ
كارهاً للتعصب . ثم رأى ايضاً في حياته مقتلة سان
بارتولوميه سنة ١٥٧٢ حين فتكت الكنيسة الكاثوليكية
والحكومة بنحو ٢٥٠٠٠ فرنسي بروتستانت . ورأى ان
الكنيسة لم يثب اليها رشدتها بعد هذه المقتلة الفظيعة بل
تغلغلت في الضلال والفساد ، وانشأ البابا غريغوري الثالث
عشر نوطاً في ذكر هذه المقتلة

ولد مونتني سنة ١٥٣٢ ومات سنة ١٥٩٢ وتعلم اللاتينية
ودرس القانون وتعين قاضياً في المحاكم الفرنسية ، ثم ساح

في سويسرا وإيطاليا وألمانيا ، ثم عاد إلى فرنسا حيث
صار محافظاً لمدينة بوردو . وبعد ذلك عاش في باريس
ويذكر مونتين الآن مقالاته التي عالج فيها جملة
مواضيع . ومع هذه المقالات واحدة عنوانها « عن حرية
الضمير » تكلم فيها عن يوليوس الامبراطور الكافر وجعله
مثالاً صالحاً للتسامح الذي يجب ان يتصف به الملك أو
الامير حتى يعيش في كنفه جميع الناس مهما اختلفت
عقائدهم الدينية

وقد احتاج مونتين إلى مديرة الكنيسة فكان يذهب
للصلاة كل احد ليتقي بذلك غضب الكهنة . وكان لا
يقول برأي إلا بلهجة الاعتدال في صورة التساؤل :
« ماذا نعرف ؟ »

وكان من أثره أنه خفف ضغط الكنيسة للناس وطبعت
مقالاته الاذهان بطابع التسامح الذي تتسم به الثقافة
الأوربية الآن

برونو

في سنة ١٦٠٠ في رومية ، المدينة الخالدة ، في اليوم السابع عشر من فبراير جمع كدس كبير من الحطب . و اخرج من السجن رجل كان قد قضى فيه ست سنوات . وكان الرجل شاحب الوجه نحيل الجسم مضت عليه ايام وهو يؤخذ من سجنه الى محكمة التفتيش فيطلب منه كهنة المحكمة ان يحدد مقالاته في المسيح والله والقيامة . فيرفض الرجل . فيعاد الى السجن ثم يعاد استجوابه فيصر الرجل على الرفض . واخيراً تحكم عليه محكمة التفتيش بالاحراق فيسمع الحكم وهو هادئ مطمئن ويخرج من المحكمة الى النار التي أعدها شياطين الانس وهو يقول لكهنة المحكمة : « لعلكم أيها القضاة وانتم تنطقون بهذا الحكم تحسون من الفرع والرعب أكثر مما أحس انا عند سماعي له »
ويساق عندئذ الى النار فلا تمضي دقائق حتى يصير رماداً

هذا الرجل هو برونو الايطالي ، ولد سنة ١٥٤٨ واستشهد سنة ١٦٠٠ . نشأ في نابولي وترشح للرهبانية ورسم راهبا دومينيكيًا . ثم وقع له انه لا يؤمن بالانجيل فهجر ايطاليا وجاب اقطار اوربا ، بطراً على البلدة فيقيم بها اياماً أو اشهرأ حتى اذا علمت الشرطة بخبره أعلنوه بتركها فيرحل عنها الى غيرها وهو على وجل متصل من الكبس والمصادرة وذلك لان برونو كان مختلف عن سبقوه من رجال الحرية الفكرية من حيث الجرأة والغلو . فبينما كان اولئك ينكرون بعض العقائد في الانجيل كان هو ينشر الانجيل كله ويجاهر بعدم ربوبية المسيح ، فلم يكن يلقي غير النظر الشرر من جميع المسيحيين المتعصبين والمتساحين الكاثوليك والبروتستانت . وبينما كان رجال النهضة يقولون بالرجوع الى الاغريق كان هو ينكر على جميع القدماء أي سلطان على الفكر ويقول مع دلاراميه الفرنسي : « دعوا الموتى يدفنون موتاهم » ومضى برونو في رحلاته فأقام اشهرأ في تولوز ثم انتقل الى باريس وهناك عين موظفأ في سفارة فرنسا بلندن ، فرحل الى لندن ثم عاد الى المانيا ومنها قصد الى براغ . وفي كل هذه البلدان لم يجد احداً يحميه من للكبس والطرود . وكانت شهرته تسبقه فلا تكساد قدماء تطآن احدى البلاد حتى يرى مندوب الحكومة يستعجبه في الرحيل . ولكنه طول هذا الوقت كان لا يهدأ عن الكتابة . يتهمك بالدين ويحمل على المضطهدين وتجري على قلمه مثل

هذه العبارات المخطرة : « ليس للحكومة الحق في ان تعين للناس تفكيرهم » أو « ليس للهيئة الاجتماعية أن تعاقب بالسيف أولئك الذين ينشقون عن عقائدها الشائعة » وكان لارسطوطاليس في عهده سلطان يشبه سلطان الدين حتى كان الطالب في جامعة اكسفورد يغرم بغرامة قدرها عشرة شلنات اذا هفأ هفوة تخالف تعاليم هذا الفيلسوف . وكان برونو قد أخذ يدرس الفلك فكان يكفر بتعاليم ارسطوطاليس في الفلك ويجاهر بتأييده . لنظريات كوبرنيكوس . وكوبرنيكوس هذا من رجال النهضة الذين جحدوا فلك القدماء وقال بأن الارض تدور هي وسائر الكواكب حول الشمس

وعلى ذلك كان كفر برونو مزدوجاً بالانجيل وبالقدماء فما هو أن يعم شطر البندقية وهدأ بها اياماً حتى كبسه رجال محكمة التفتيش وحملوه الى رومية حيث بقي اكثر من ست سنوات يعاني مرارة السجن وآلامه . وفي ختام هذه الآلام أشعلت النار امام جمهور من أهل رومية يطيف به وهو يمشي اليها بقدم ثابتة

ولكن الدرامة لم تتم فصولاً ، فإن برونو تقسدم الى النار سنة ١٦٠٠ وقلبه معمور بإيمانه بنفسه وبالحقيقة ، لا تدمع له عين ولا ترتجف له يد . وبعد ٣٠٠ سنة من إحراقه كان البابا ييكسي لأن أهل رومية قد اقاموا تمثالاً لبرونو في المكان الذي أحرق فيه ...

وهكذا يكتب الانتصار للحرية على الاستعباد
 وليس مجدي القارىء أن نسرد له عقائد برونو في العلم
 والدين ، لأنه هو نفسه لم يستشهد من أجل هذه العقائد
 بالذات ، بل من أجل حقه في الحرية الفكرية في أن
 يعتقد ما يشاء . وإنما نقول انه كان يمتاز بمسحة وحديثه ،
 على عقائده ، فكان يقول بأن النجوم شمس حولها
 كواكبها تدور أرضنا وسائر الكواكب حول الشمس .
 وكان يقول إن الله هو روح المادة وإن الكون غير متناه .
 وكان يقول كما قال ابن رشد من قبل ان الدين إنما
 نقصد به منفعة العامة فقط ، أما العلماء ففي غنى عنه
 يعلمهم

الدين شريعة

ليس هذا الكتاب دعوة الى كراهية الدين ، وانما هو دفاع عن حرية الشخص في اختيار دينه كما يراه في مرآة ذهنه وضميره . وبعبارة اخرى نقول إن الدين يؤدي الناس اذا كانت الحكومة تسومهم اياه ، لانه يقف حاجزاً دون حرية التفكير وحرية الاعتقاد

وليس انسان يستطيع أن يعيش بلا دين مسا لم يكن أبله أو مغفلاً لأن الدين ليس في الحقيقة سوى استقرار الفرد على علاقة ما بينه وبين الكون أصله وغايته وما فيه من ناس وحيوان . فدعامة الدين يجب أن تكون قوة داخلية نابعة من الذهن تؤمن بها ايماننا بالحقائق العلمية المجربة ، وليس يجوز أن تكون سلطة خارجية تأمرنا بالايمان فتؤمن ، فاذا لم تؤمن عوقبنا بالجلد أو الحبس أو القتل

ثم يجب ان نذكر أن العقائد التي تأمر بها سلطة خارجية

وتطالبنا بممارستها لا يمكن أن تكون سوى قواعد . والقاعدة
 بجامده جمود الحروف المؤلفة منها كلماتها ، ولكن حياة
 الانسان دائمة التطور ، والتطور هو التحول من حال الى
 حال . فمثل هذه العقائد اذن يجب ان تتناقض مع الحياة
 وتتعارض مع رقي الانسان ، إلا اذا اتبع لها علماء يقومون
 بتفسيرها بحيث لا تتناقض مع روح الزمن . أما اذا لم يتبع
 ذلك فإنه يجب عندئذ إما أن تجمد الامة وتموت وإما أن
 تخلع هذه العقائد عنها ، ونحن في هذا الفصل سنعرض
 لاثنتين حاول كل منهما أن يجعل الدين شريعة جامدة
 وأول هذين الاثنتين هو « كالفن » الذي ولد سنة
 ١٥٠٩ ومات سنة ١٥٦٤

وهو رجل فرنسي اعتنق البروتستانتية وهو في سن
 الشباب وتحمس لها ودرس القانون وعاش في باريس ثم
 رحل الى بازل حيث وضع كتاباً عن المسيحية . ثم انتقل
 الى جنيف ، ولكن أهالي هذه البلدة لم يطبقوا حماسه
 وطرده ، فذهب الى ستراسبورغ ، ولكنه لم يبق طويلاً
 بعيداً عن جنيف فأن حزبه قوي وتكاثر حتى استدعاه الى
 المدينة . وكانت الدعوة من البلدية ومن الكهنة ومن
 الاهالي فلم يرَ كالفن بداً من الاستجابة لدعوتهم ، فهاد
 الى جنيف وشرع في برنامج عجيب
 انما يجب أن نعرف انه في جميع أحكامه المخطئة كان
 مجتهداً اجتهد الغزالي ، كلاهما ينوي في قلبه الاخلاص ،

وانما الخطأ جاء لكليهما من النظر الديني لاحوال هذا العالم.
فقد عرفنا من نزاهة القزالي أنه ترك منصبه في المدرسة
النظامية ، وترك عائلته ، ونسك نحو عشر سنوات . والآن
يجب ان نعرف من نزاهة كالفن أنه عندما مرض بالمرض
الاخير الذي مات فيه رفض أن يقبل مرتبه ، لأن المرض
منعه من أن يخدم به حتى يستحقه . وعندما مسات سنة
١٥٦٤ قال فيه البابا بيوس الرابع « ان قوة هذا الهرطيق
ترجع الى انه لم يكن ييالي بالمال »

ويجب ان نذكر ان عصر كالفن كان عصر الحدة
الدينية . ففي السنة التي خرج فيها كالفن من أحضان
الكنيسة الكاثوليكية سنة ١٥٣٤ أسس « اغناطيوس لويولا »
فرقة من اليسوعيين للدفاع عن المذهب القديم . ورأى
العالم الاوروبي أن عصر المجانة قد مضى وأن الظفر سيكتب
للجاد في دعوته . فاما هو ان هذا كالفن في جنيف حتى
شرع يكتب للناس شريعتهم الجديدة ويفحصهم ويسائلهم
عن المذهب الجديد يجمعهم كل عشرة معاً ويأخذ في
تعيين ما يجب ، وما لا يجوز ، ان يؤمنوا به . وبعد
ذلك أفتح مجلس المدينة بطرد جميع من يؤمن بالكاثوليكية.
ثم ألف مجلساً يشبه محكمة التفتيش ، يفتش ضمائر الناس
فمن روى أنه يعتقد من العقائد ما يغاير مذهب أهل جنيف
طلب منه أن يحدد عقائده . فأذا رفض اخرج من المدينة
ومنع من الاقامة فيها . ولكن الهرطقة لم تكن العلة الوحيدة

العقاب . فأن كلمة واحدة ينطق بها على سبيل الفكاهة رجل يحضر عرساً وقت كتابة العقد امام الكاهن كانت تكفي لعنابه بالحبس . واليك شيئاً من المحرمات التي جرمها كالفن على أهل جنيف : الرقص والغناء واللعب بالكوتشينة والمقامرة ولبس الحرير ..

وهذا كله لان كالفن أراد ان يجعل المسيحية شريعة مدنية جامدة . ولكن جنائته التي تضعه في صف السفاحين هي قتله لسرفيتوس . فقد كان هذا الرجل اسبانياً تربى في فرنسا ودرس الطب والفلك والاغريقية والعبرية وقاده سوء بحثه ان يدرس اللاهوت . واهتدى في ابحاثه الطبية الى معرفة الدورة الدموية . ثم ذهب في ابحاثه الدينية الى ان عقيدة التثليث عند المسيحيين ؛ وهي ان الاب والابن والروح القدس إله واحد ، خطأ لا اصل لها . وبلغ من سذاجته وسلامه نيته ان كتب الى كالفن خطاباً يرجوه ان يأذن له بدخول جنيف لكي يلتقي به ويتناقش معه في موضوع التثليث

ولكن كالفن لم يبعث اليه برد ولا بدعوة . وكان سرفيتوس في ذلك الوقت في ليون بفرنسا وعرف عنه انكاره للتثليث فقبضت عليه محكمة التفتيش وادعته السجن ولكنه لعله لا تعرف استطاع ان يهرب . وذهب سرفيتوس الى جنيف ولكن لم يمض عليه يوم حتى قبض عليه وشرع في محاكمته للهرطقة . ومضت على المحاكمة ٧٢ يوماً

قضى عليه في نهايتها بالاحراق . وفي هذا الوقت عينه
ارسلت محكمة التفتيش في ليون الى جنيف تطلب سرفيتوس
المطابق لكي يحرق في ليون . ولكن كالفن رفض تسليمه
وأراد أن يرى بعينه هذا الخصم العنيد يتقلى على الجمر
وأحرق سرفيتوس وهو لا يتزل عن كلمة واحدة
بما فاه به

ودوى في العالم عندئذ ان البروتستانتية لا تختلف عن
الكاثوليكية بشيء وأنها تفتش ضباط الناس وتضطهد وتقتل
وأن محاكمها الدينية لا تمتاز عن محاكم التفتيش .
ولنودع الآن سرفيتوس وقائله السافل المخلص كالفن ،
ولنتظر بمثال آخر كيف يكون الدين اذا صار شريعة جامدة

لما انكسرت شوكة الكاثوليكية بظهور لوثر وخروجه
على البابا صار الناس يتجراؤون على مساءلة انفسهم وتفتيش
ضباطهم عن العقائد القديمة . وصاروا يجتهدون ويعلنون
آراءهم . وحوالي سنة ١٥٢٠ ظهر أحد الالمان وأخذ
يدعو الناس الى وجوب تعميدهم مرة أخرى عندما يبلغون
سن الشباب . لان التعميد في سن الطفولة ، كما هو المتبع
بين المسيحيين ، لا يفيد الدخول في النصرانية اذ ان الطفل
لا يعقل العقائد . فأذا أردنا ان نؤمن حق الايمان بالمسيحية
ينبغي ان نعيد تعميدنا في الشباب . وكانت فرقته تسمى
لذلك « المعيدين للتعميد »

وكان هؤلاء « المعيدون » يمتازون من سائر المسيحيين بالسير على حرف الانجيل ، يقولون بشيوعية المال والامتناع عن الحرب ونحو ذلك من الآراء المزعجة للدول والكنائس معاً . وفي سنة ١٥٣٤ كثر هؤلاء « المعيدون » في مدينة مونستر الالمانية فطردوا اسقف المدينة واستولوا على الحكومة وشرعوا ينفذون الانجيل والتسورة ويمضون أحكامهما في الناس . فجعلوا الدين بذلك شريعة مدنية جامدة واقتتحووا للسكان المساكن عهد خراب لم يره العالم من قبل أو من بعد وكان أكثر حراسة في مذهب « الاعادة » رجل خياط يدعى يوحنا كان يعمل للخياطة في النهار فاذا كان المساء انتفض نبياً ينطق بكلمات الانجيل والتسورة كأنها لم ينزل الا لاجله وحده ولا يفهمها أحد غيره . فلما شرع المعيدون في تقليد الاحكام تناسلوا كنائس الكاثوليك فهدموها وجعلوا أديار الرهبان مساكن للفقراء ، ثم جمعوا جميع ما في البلدة من الكتب عدا الانجيل والتسورة فأحرقوها كلها . ثم نظروا حولهم فاذا بالمدينة بعض جماعات لا تزال تصر على الايمان بغير ما يؤمن به هؤلاء المعيدون فلم يكن بأسرع من ان قبضوا عليهم وأغرقوهم أو قطعوا رؤوسهم

فلما زال من المدينة رجس الهرطقة ونجاسة الكتب ولم يبق بها سوى المعيدين الاطهار والانجيل والتسورة تفكر يوحنا الخياط فالتمع في ذهنه خاطر جليل وهو ان يحكم

مونستر كما كان سليمان الحكيم يحكم مدينة اورشليم . فذهب الى سوق المدينة واقام عرشاً ثم تبوأه . ثم قسم سكان المدينة اثني عشر سبطاً كما كانت اسباط اسرائيل . ثم تذكر ان سليمان الحكيم لم يقتصر على امرأة واحدة فأضاف زوجات اخرى على زوجته . وكان لسوء حظه حسن الذاكرة جيد الفهم للتوراة فقادته ذاكرته الحسنة وفهمه الجيد الى انه كان لسليمان الحكيم سراري اخر غير زوجاته . فاتخذ الملك الخياط سراري اخرى غير زوجاته وكانت الحكومة السابقة المطرودة قد جمعت جيشاً وحاصرت المدينة ومنعت عن مونستر التمدد مما حولها فعم القحط . ولكن الملك لم يكن يبالي بذلك ، فكان يقعد كل يوم على عرشه في السوق يأخذ من الغني ويعطي المحتاج ، ويمتشق الحسام لقتل المخالفين . ولا رأى القحط يزداد أمر الاهالي بزراعة الشوارع . ولكن المحاصرين لم يمهلوا السكان الى وقت الحصاد فانهم فتحوا المدينة بعد حصارها بخمسة اشهر وقبضوا على الخياط ووضعوه في قفص وطاقوا به ثم قتلوه اشنع قتلة

قتال الكاثوليك والبروتستانت

عندما نقرأ الآن الصحف نجد ان معظم الاخبار خاصة
بالرأسمالية والاشراكية والشيوعية ، وبأضرابات العمال
والتعاون والنقابات ونحو ذلك . وكلها تدل على ان المسائل
الاقتصادية هي الشغل الشاغل لاذهان الساسة الآن. ولكن
الحال كانت تختلف عن ذلك في القرنين السادس عشر والسابع
عشر ، فأن الذي كان يشغل الاذهان في ذلك الوقت هو
المسائل الدينية وكانت مع ذلك تشغلها محدة وشدة . فأننا
نسمع الآن عن دسائس سياسية صحيحة او مزعومة وعن
هياج للعمال يقتل فيه واحد او اثنان . ولكن في ذلك الوقت
كانت تنشب الحروب فيقتل فيها الآلاف وتخرب البلاد
فيهلك سكانها بالملايين وكل ذلك من اجل الدين ومن
الكراهية المتبادلة بين الكاثوليك والبروتستانت

ولكن قبل ان نذكر الحروب المذهبية والتنافس الحربي
بين الكاثوليك والبروتستانت يجب ان نشير الى ما كان من

نتائج التنافس السلمي بينها . فان كل طائفة صارت تغار على ابنائها وتحشى من تسرب العقائد الفاسدة الى نفوسهم ، فكانت لذلك تؤسس المدارس لتلقين الصغار بالعقيدة الصحيحة . وظهرت فرقة اليسوعيين سنة ١٥٣٤ لهذا الغرض ، فانها عندما رأت نشاط البروتستانت خشيت ان تتضعض الكنيسة القديمة امامهم . فتأسست لهذا السبب المدارس اليسوعية . وكانت سنداً عظيماً استندت اليه الكاثوليكية . وحسب القارىء ان يرى الآن نشاط اليسوعيين في مصر وسوريا ولبنان ليقيس عليه نشاطهم في القرن السادس عشر في اوروبا . وحركة انشاء المدارس الحديثة ترجع الى ذلك العهد

ثم يجب الا ننسى ايضاً ان انشاء المدارس قد روج الطباعة ، لأن المطابع اصبحت تجدد في الكتب المدرسية مادة تعيش منها . وهنا ايضاً يجب ان نضرب المثل بنشاط المدارس اليسوعية عندنا في طبع الكتب

هذه هي بركات المنافسة الدينية السلمية . اما نكباتها وكوارثها ففي الاضطهادات والمجازر والحروب . ولكن يجب ان ننبه القارىء الى انه كانت هناك اعتبارات اخرى في الحروب الدينية غير الدين

واول هذه الكوارث ارسال فيليب ملك اسبانيا جيشاً على هولندا لأخماد الحركة البروتستانتية . فقد قام في رأس فيليب انه حامي دمار الكاثوليكية . فبينما كانت محكمة

التفتش في اسبانيا تطارد المغاربة كانت جيوشه تحرق المدن
وتقتل الناس في هولندا . وكان ذلك سنة ١٥٧٢ وهي
السنة التي ذبح فيها نحو ٢٥٠٠٠ بروتستاني في فرنسا في
عيد سان بارتولوميه

وانهزم فيليب في هولندا . فجهز اسطولا لمقاتلة
الانجليز والهولنديين معا سنة ١٥٨٨ . وهنا يتضح
للقارئ ان الدين كان تلة وتكأة يتكأ عليها فقط ،
ولكن القصد هو الفتح . وقد انهزم الاسطول الاسباني
واخذت هولندا وانجلترا تستوليان على ممتلكات اسبانيا
في آسيا

ولكن اعظم الحروب الدينية بعد الحرب الصليبية هي
حرب السنين الثلاثين التي بدأت سنة ١٦١٨ وانتهت بخراب
المانيا تقريبا سنة ١٦٤٨ . ففي هذه الحرب حاول
الامبراطور فرديناند الثاني وهو من امرة هابسبرج ان يمحو
البروتستانتية من المانيا فأرسل عليها جيوشه تخرب وتدمر
حتى يقال ان خمسة امداس القرى والمدن الالمانية خربت
وان الاهالي الذين كانوا ١٨ مليوناً نزلوا الى اربعة
ملايين

ودخل جوستافوس ادولفس السويدي فدحر جيوش
الامبراطور . ثم استحوالت هذه الحرب الدينية الى حرب
سياسية صريحة . فانضمت فرنسا الكاثوليكية الى السويديين
البروتستانت لقتال الامبراطور . ودخلت الدنمارك

البروتستانتية الحرب ولكن لا لقتال الكاثوليك وإنما لقتال
السويديين البروتستانت. وكانت نتيجة هذا الخراب العظيم
الذي نال أوروبا ان الناس عرفوا قيمة التسامح لا حباً
فيه بل خوفاً من عواقب التعصب

جاليل

ولد جاليل سنة ١٥٦٤ ومات سنة ١٦٤٢ . وحياته كفاح متصل مع القدماء الذين أخذ على عاتقه هدمهم ، ومع الكهنة الذين أوشكوا أن يجعلوا خاتمة حياته مثل خاتمة حياة برونو . ولكنه توفى هذه الخاتمة بأن رضي بأن ينكر ما قال

كان جاليل إيطالياً ، نشأ في اسرة شريفة وتربى التربية العالية التي كان يحصل عليها أبناء الاشراف في ايطاليا . وقد أبدى من الذكاء والميل الى الدرس ما جعله استاذاً في جامعات ايطاليا في الرياضة والميكانيكا . وحدث في سنة ١٦٠٩ انه سمع بأن احد البلجيكيين قد اخترع زجاجة اذا نظر من خلالها جعلت الشيء البعيد قريباً ، فأكب على درس هذا الاختراع واخترع التلسكوب وأخذ في درس الفلك . واخترع جاليل شيتين آخرين كان لهما ايضاً اكبر الاثر في النهضة العلمية وهما الميكروسكوب

والترمومتر . وربما لم يكن لهذه المخترعات في نظر الكهنة من القيمة في زمنه مقدار ما كان لتخطته لارسطوطاليس في زعمه بأن الاجسام الثقيلة اسرع في السقوط من الاجسام الخفيفة . فقد كذب جاليل هذا الزعم واثبتته بالتجربة بأن ألقي جسمين أحدهما خفيف والاخر ثقيل من قمة برج ييزا فوق الاثنان في وقت واحد على الارض ، واستنتج جاليل ان سرعة السقوط انما تتوقف على بعد المسافة لا على ثقل الجسم . وكذب ارسطوطاليس ايضاً في زعمه بأن الارض مركز الكون ، وقد كان لارسطوطاليس من الحرمة في الكنيسة ما يكاد يشبه حرمة الانجيل

ونزع جاليل نزعاً علمية قائمة على التجربة فاستعمل تلسكوبه الجديد في كشف السماء فعرف بذلك من النجوم نحو عشرة أضعاف ما كان معروفاً منها بالعين المجردة . واطهره تلسكوبه ايضاً على القمر فأخذ يرصده ووجد ان وجهه « يشبه جداً سطح الارض » فيه السهل والجبل . واكتشف اقماراً لجوهر ثم استنتج ان هذا الكوكب يشبه الارض ، ووقف تلسكوبه ايضاً على بقع الشمس التي لا تزال نحن حائرين في ماهيتها . وكانت كل هذه الامحاء تقوده الى ما يقوله الآن علماء الفلك وهو ان الكواكب والقمر قد تكون مأهولة بالناس مثل الارض . وهنا بدأ الكفاح بينه وبين الكهنة

وذلك ان الكتب المقدسة قد جعلت الارض مركزاً

للخليفة ، ووجدت من ارسطوطاليس تأييداً لهذا القول
فأكبرت تعاليمه في هذه الناحية وعولت عليها . ولكن
جاليل وجد ان هناك من الكواكب ما هو اكبر من
الارض ، فاستنتج أن الحياة لا يمكن ان تكون امتيازاً
خاصاً بالارض وانها كما نشأت هنا يجوز أن تكون قد
نشأت هناك

وبلغ محكمة التفتيش في ايطاليا هذه المهرطقة الجديدة
سنة ١٦١٦ فكتبت الى الكردينال بلارمين تأمره « ان ينهى
جاليل عن هذه الآراء وفي حالة رفضه يؤمر بالكف عن
تعليم هذه الآراء أو الدفاع عنها او حتى البحث فيها .
وفي حالة مخالفته يسجن »

وسكت جاليل ، فأن شبح النار التي اوقدت لبرونو
سنة ١٦٠٠ كان لا يزال قريباً ولم يكن جاليل يستمرىء
نار الاستشهاد . فلما كانت سنة ١٦٣٠ ألف كتاباً عن
الفلك وذهب الى البابا يستأذنه في نشره . وكان موضوع
الكتاب المهم هو تعليل حركة المد والجزر بازدواج حركة
الارض ، أي بدورتها حول نفسها وايضاً بدورتها حول
الشمس . فأذن له البابا بنشر الكتاب بعد ان اشترط عليه
جملة شروط كان اهمها أن يكتب في ختام الكتاب هذه
العبارة : « الله قادر على كل شيء ... وكل شيء ممكن
لديه » وعلى ذلك فليس يمكن ان يقال إن المد والجزر
برهان ضروري للحركة المزدوجة للارض بدون تحديد

قدرته على كل شيء .

وقبل جاليل هذه الشروط ونشر الكتاب سنة ١٦٣٢ ولكن في السنة عينها هاج رجال الدين ومنعوا نشر الكتاب حتى مع وجود هذه الجامعة التي يكذب فيها جاليل نفسه . وانعقدت محكمة التفتيش سنة ١٦٣٣ وحكمت عليه بالسجن ثلاث سنوات وان يتلو المزامير السبعة مرة كل اسبوع وان ينكر كل ما قال

أما من حيث الانكار فقد كان جاليل سريعاً الى انكار ما يطلب منه لأنه كان يعرف انه بعد إيراد الادلة القوية على صحة نظريته ليس من المهم ان ينكر كل ما يُطلب منه . لأن الادلة هي سبيل الاقناع العلمي ، وهي كلها مثبتة بالكتاب . فهو يتقي غضب الكنيسة باللفظ ولكن يعتمد على التدليل العلمي في الاقناع

نزعة الشك

القرن السابع عشر هو قرن الشك نشأ فيه طائفة من العلماء والفلاسفة ينكرون طرق القدماء ويقولون بالتجربة ويدعون الى الشك في الحقائق المزعومة حتى تجرب والا فلا يجوز الايمان بها . وابطال هذه النزعة هم :

بيكون الذي ولد سنة ١٥٦١ ومات سنة ١٦٢٥

وديكارت الذي ولد سنة ١٥٩٦ ومات سنة ١٦٥٠

وسينوزا الذي ولد سنة ١٦٣٢ ومات سنة ١٦٧٧

وهوبز الذي ولد سنة ١٥٨٨ ومات سنة ١٦٧٩

ولوك الذي ولد سنة ١٦٣٢ ومات سنة ١٧٠٤

وكل واحد من هؤلاء جدير بفصل قائم بنفسه في كتاب خاص بحرية الفكر . فقد عملوا كلهم لتحرير الفكر من التقاليد ومن السلطة . ولكننا سنقتنع هنا بالاشارة المختصرة الى كل منهم وما يمتاز به من خلمة الحرية وأول هؤلاء هو «فرانسيس بيكون» وهو رجل مثل

سميه القديم روجر بيكون انجليزي ، يقول بوجود التجربة وعدم الاعتماد على شيء سواها من كتب القدماء . ووضع كتاباً سنة ١٦٢٠ أوضح فيه طريقته الجديدة . ومما قال فيها : « هناك من الاسباب ما يرجينا بأن نجد في بطن الطبيعة من الاسرار الكثيرة ما ليس له علاقة أو مشابهة بما نعرفه مما هو بعيد البعد كله عن خيالنا ومما لم يعرف بعد »

وفي سنة ١٦٢٧ وضع طوبى تخيل فيها أمثل هيئة بشرية تعيش وغايتها الاصلية الاكتشاف والاختراع

ولم يكن يكون يتزع الى الشك في القدماء فقط وانما كان ينكر كل ما قالوه حتى تؤيده التجربة . وبينما كان علماء القرون الوسطى يقضون أعمارهم في درس القدماء والجدول المنطقي الذي يحوم ويدور حول الالفاظ والفروض كان يكون يفكر في المستقبل ويضع الطرق التي يجب اتباعها لكي تتقدم العلوم ، وذلك بأن نذهب الى الطبيعة رأساً ونخطب اسرارها غير مقيدين بأية سلطة سوى سلطة التجربة التي تميز الفاسد من الصالح

ويقابل يكون في انجلترا « ديكارت » في فرنسا . ومن اسماء مؤلفاته تعرف الروح الجديدة التي اخذت تنفث في عصره وهي روح الشك . فله كتاب يدعى « قواعد لهداية العقل » وآخر يدعى « بحث في الطريقة » وآخر يدعى « مبادئ الفلسفة »

ويبني ديكارت فلسفته على الشك في كل شيء ولا

يؤمن إيماناً يقينياً بشيء سوى الفكر. ومن كلماته المأثورة :
« انني أفكر فأنا لذلك كائن » . وهو يشترط لاقامة بناء
الفلسفة الجديدة هذه القواعد الاربعة :

- (١) لا يصح قبول شيء على انه حق ما لم تعرف
ماهية بغاية الوضوح حتى لا يمكن الشك فيه
- (٢) تقسيم المسائل الصعبة الى ما يمكن أن تشتمل عليه
من الاجزاء ليسهل ادراكها
- (٣) يبدأ في الدرس من السهل البسيط الى الصعب
المركب

(٤) يستوعب البحث ويستقصى ويعمم النظر حتى
نتأكد بأننا لم ننس شيئاً

وهذا الكلام يبدو لنا هيناً ليناً ولكنه كان في القرن
السابع عشر نارا وكبريتاً على رجال الدين . وكان من يتهم
باعتماد الديكارتية يعد كافراً لا غش فيه ، ولم يكن يقل
عن كانوا يتهمون بالداروينية في القرن التاسع عشر . وقد
امضى ديكارت جزءاً كبيراً من حياته في هولندا ، ولا
تعرف علة ذلك ، وربما كان استحسانه لها يرجع الى كثرة
مطابعتها وسهولة وسبائل النشر فيها

على ان اقامته بهولندا ، وان لم يتعلم لغتها ولا وضع
كتاباً فيها الا بلغته الاصلية اي الفرنسية ، قد أفادت . فان
اكبر حواريه كان من يهود هولندا . وكان يدعى « باروخ
سبينوزا »

ففي احد الايام وجدت طائفة اليهود المقيمة بأمردام
أن واحداً من ابنائها يجاهر بإيمانه بديكارت رباً لا يؤمن
بأشياء في التوراة والتلمود. ولم يستطع ربانية الطائفة أن
يعاقبوه على ذلك لأنهم كانوا قد ارتكبوا جرماً شنيعاً منذ
زمن قليل لم يكن قد نسيه بعد أهالي أمردام فلم يكونوا
يرجعون في إثارة هذه الذكرى. فقد حدث أن أحد اليهود
البرتغاليين رحل الى هولندا وأبى كبرياؤه أن يخضع للربانية
وأن يواظب على الحضور للكنيس فجلبه الربانية وأهانته
رجال الطائفة. وفعلت هذه الاهانة في نفسه افاعيلها فانتحز

فلما وجد الربانية أن سبينوزا قد خرج على آراء التوراة
والتلمود لم يلجأوا الى العنف في امسكاته خشية أن يتكرر
حادث هذا اليهودي البرتغالي ويتسامع أهالي المدينة بما
يفعلونه بأحرارهم. فتلطفوا وعرضوا عليه مبلغاً من المال
ثمناً لسكوته، فأبى. وقنع الربانية بأن لعنوه لعنة ابدية في
الكنيس وخلعوه من الطائفة. وحاول أحد المتعصبين أن
يقتاله فأخفق. وبقي سبينوزا بأمردام لا يبالي بالتوراة
ولا بمخاطر الغادرين من أبناء طائفته

وأخيراً لجأ الربانية الى حكومة أمردام لكي تعاقب
سبينوزا لأنه لا يكفر باليهود فقط بل بكل شيء، بالله
واليوم الآخر. ويعلن شكوكه في أشياء مقدسة يؤمن بها
النصارى واليهود معاً. وانعقدت محكمة نصرانية لمحاكمته
على هذه التهمة العمومية ولكنها برأته في النهاية وقنعت

بان غادر المدينة مدة شهرين حتى تبدأ العاصفة
وغادر سبينوزا امستردام . وعرضت عليه مناصب
للتعليم رفض قبولها لثلا يضطر الى تقييد حريته . وارتضى
الفقر مع الدرس وأقام في لاهاي يصنع العدسات وبيعها
ومن الصعب ان نلخص في كلمات فلسفة سبينوزا التي
وضعها في مجلدات

ولكن يجب ان نقول انها لم تكن من نوع ذلك البحر
الطامهي للذي فاضت به كتب الجدل اللفظي العقيم، حتى
كان مثل عمر الخيام يؤثر الخمر عليها ويرى ان السكر
الحادث من هذه خير من السخف الذي تقول به تلك
المجلدات الضخمة

كان سبينوزا يؤمن بان حدود الاديان أضيق من ان
تسع الفكر الانساني وان هذا الكون المؤلف من ملايين
النجوم بكواكبها هو وطن الانسان الحقيقي . وان الله
متحد بهذا الكون وهو فكرته . وان حرية المرء لا تتحقق
الا بالتخلص من شهواته واتحاده بالله

وفي هذا الوقت عاش « هوبز » وهو معلم انجليزي
كان يعلم ابناء الاغنياء ويقضي معهم الاشهر العديدة في
اوربا لأنه كان يجعل الرحلة من شروط التربية . وعرف
في رحلاته هذه « جاليل » و « ديكارت » و « بيكون »
ونزع نزعتهم وان كانت العلوم الرياضية تغلب عليه .
ثم أوفى عليهم بدرسه الفلسفة السياسية ، ورأى من اضطهاد

طائفة « الطهريين » في إنجلترا ما ألجأه الى ان ينفي نفسه في اوربا احدى عشرة سنة . فقد كان وضع كتاباً في الدفاع عن الملكية ، وكانت الملكية في إنجلترا في اسوأ حال ، اذ كان « الطهريون » قد قتلوا الملك شارل الاول . وليس يمكن ان نقول ان هوبز دعا الى الحرية الفكرية بل هو دعا بعكس ذلك الى الخضوع لحكم ملك مستبد . وانما أبحاثه في أصل الهيئة الاجتماعية ، وأن الانسان كان يعيش في فوضى وتوحش ، ثم اتفق الناس على ان يسلموا السلطة لواحد او أكثر من واحد لكي يحكمهم . تقول ان هذه الابحاث فتحت باباً جديداً لتحزير الفكر بالبحث في أصل الحكومات وغايتها . وقد قبل البلاط الانجليزي هذه الآراء وكافأه عليها بمعاش سنوي مدى حياته . ولكن الكنيسة الانجليزية حكمت بتكفيره لآرائه الدينية واتهمته بالالحاد

و ثم رجل آخر ولد في عام واحد مع سبينوزا ولكنه أوفى عليه في العمر بسبع وعشرين سنة حتى عاش اربع سنوات من القرن الثامن عشر . وهذا الرجل هو « لوك » ولد لوك في إنجلترا ، ووقع له في احد الايام كتاب هوبز في الدفاع عن الملكية فقرأه . وكثيراً ما تهتمد الكتب الموضوعه في الدفاع عن بعض المبادئ هذه المبادئ نفسها ، لأنها تفتح ابواباً لم يلجها أحد من قبل ، وقد يلجها القاريء فتفتح عينه لأشياء لم تكن مفتوحة لها من

قبل . ولا ينبغي عندئذ دفاع المؤلف . فقد تجسد فلاحاً
سادجاً يؤمن بالله إيماناً صادقاً بسم فيه بربوبيته وقدرته ،
وقد تشكك في دينه إذا انت حاولت ان تثبت له وجود
الله بطريق المنطق . فان القارئ يجد ان هذا النوع يجرحها
أكثر مما يؤيدها

والعادة ان من يتزع الى الجرأة في نقد الحكومة لا
يمكنه ان يتخلى عن هذه التزعة في نقد الدين أو الهيئة
الاجتماعية أو الاخلاق او غير ذلك . وقد قرأ لوك وهو
طالب في اوكسفورد كتاب هوبز عن الملكية ورأى كيف
ان « الطهرين » قد قتلوا الملك شارل الاول سنة ١٦٤٩
قتساءل هو ؟ اذا كان للناس الحق في ان يخلعوا ملوكهم
المستبدلين ويقتلوهم ويمحوا استبدادهم ، فلم يرضون
باستبداد الكهنة ؟ ولم لا يختار الناس الاديان التي تقرهم
ضمايرهم عليها ؟

ولكن لوك وجد ان الجو لا يلائم هذه التزعة وان
رجال الدين يتهاشون بأنه ملحد . فرحل الى امستردام
 ووضع هناك « خطابات عن التسامح » قال فيها انه لا
حق للحكومة بأن تتدخل في ضمير المرء وتعلي عليه دينه ،
وانها انما اقيمت برضى الناس واتفاقهم لحماية الافراد
وأمنهم . وكما انه لا يجوز لها ان تعين ما يأكله الناس
وما يشربونه كذلك لا يجوز لها ان تعين لهم المذهب الذي
يؤمنون به . وقد كانت اوربا قد نفشت فيها المناهب ،

فقال لوك يستند اشتغال الحكومات بالاديان ووجوب تركها
الناس احراراً :

اذا كان للحكومات الحق بأن تملي على الناس كل ما
يخص بسعادة ارواحهم المستقبلية فان نصف الناس قد
حكم عليه منذ الآن بالهلاك الابدي . لأنه لما كان من
المستحيل ان يكون المذهبان صحيحين فن المعقول ان جميع
من ولدوا في ناحية ما سيذهبون الى السماء في حين ان
من ولدوا في الناحية الاخرى قد قضى عليهم بالذهاب
الى جهنم . وبهذه الطريقة يتقرر مصير الانسان ونجاته
حسب البقعة الجغرافية التي اتفق ميلاده فيها .

ومنذ ذلك الوقت أخذت الدعوة الى التسامح تزداد
وتقوى ويكون لها دعاة مجاهرون بها مثل فولتير وتوم بين
ويستطيعون انكار التقاليد مجاهرين بذلك لا يخشون بطش
الحكومات ولا الكهنة

جلالة الملك فولتير

ولد فولتير سنة ١٦٩٤ ومات سنة ١٧٧٨
حكى عنه أنه قال مرة : « وما عليّ إذا لم يكن لي
صوتجان ؟ أليس لي قلم ؟ »
وقد حق لفولتير أن يفاخر بقلمه كما يفاخر الملك
بصوتجانه لانه اذا كان للملوك ملك فلفولتير ملكوت .
واذا كان لكل ملك رعية مؤلفة من جميع الطبقات
لفولتير رعية راقية مؤلفة من رجال الذهن في جميع
انحاء العالم . واذا كانت الملوك تتفاضل بالاثر النافع الذي
يتركه حكمها في رعاياها فأى ملك استطاع ان يؤثر في
أذهان الناس بمقدار ما أثر وما سيؤثر فيها فولتير ؟
اجل . ان هناك ملوكية لا تتبوأ العرش المذهب ولا تعقد
على الرأس الاكليل المرصع . تلك الملوكية تكون بسعة
الثقافة التي يشرف صاحبها على العالم ، ماضيه ومستقبله ،
يرسم له مثله العليا ويوجه خطاه نحوها . فقيادة العالم

الحقيقيون هم فلاسفته وعلماءه الذين يرسلون صوتهم إلينا
عبر القرون فنسمع لهم ونأتمر بأمرهم
وفولتير واحد من هؤلاء الملوك تناول صولجانه فألف
به نحو سبعين كتاباً كلها في الدفاع عن رعبته ، أي عن
رجال الذهن والمفكرين . ولقد كتب في التاريخ ولكنه لم
يبرز على أحد من المؤرخين ، وكتب في الأدب ولكن
بين الأدباء من يئذه . ولكن له فضلاً واحداً وهو أنه
أرصد قلبه وماله وقوة جسمه الضعيف وجاهه وكل ما
ملك في العالم لأثبت حق كل إنسان في الحرية الفكرية
ولمكافحة الظلمة والمتعصبين والاغبياء

ولعلك أيها القارئ قد سمعت عن « كاتو » ذلك
الروماني العنيد الذي قضى أكثر من خمسين سنة وهو يصبح
ويمسي فيقول للرومانيين « يجب أن تدمر قرطاجنة ، حتى
رأى بعينه تدمير قرطاجنة وزالت دولة الفينيقيين التي
كانت تخيف رومية . فهذا فولتير قد فعل فعله وقضى
عمره وهو يصبح بالعالم الأوروبي عامة وفرنسا خاصة
« اسحقوا أهل الخزي » وأهل الخزي والعار هم الذين
يضطهدون الأحرار

والعجب في فولتير هذا أنه حارب الكنيسة الكاثوليكية
وهدم سلطانها على الأحرار وهو مؤمن شديد الإيمان بالله.
بل لعل ذلك لم يكن عجباً . ولم يكن إيمانه إيماناً فلسفياً ،
بل كان إيمان الهوى والعاطفة . حتى أنه لما قيل له أن

جبال الألب كانت في تاريخها الغابر تحت الماء بدليل
أصداف المحار المتحجرة فيها رفض أن يصدق هذا
القول لانه ينافي وجود عناية إلهية ترعى خلقات اليابسة
وخلاتق الماء . وحدث في حياته زلزال لشبونه ودمرت
المدينة فزعرع ايمانه قليلا، ولكن هواه تغلب عليه وعادت
اليه عقيدته في الله . وانما كان فولتير يكفر بالخرافات
التي تروها الكنيسة المقدسة وكان اكباره لله يدعو الى
الكفر بهذه الكتب

وكانت اوروبا الشالية في زمنه قد تحررت من قيود
التعصب وخفت فيها وطأة الاضطهاد أو زالت . وزار
أيضاً المانيا واختلط بفردريك الثاني فرأى فيه ملكاً متسامحاً
لا يبالي أي دين يؤمن به رعاياه ما داموا يدفعون
الضرائب ويلتحقون بالجيش . فعزم على نحو التعصب
من فرنسا

وكان برنامجه مزدوجاً وهو أن يؤلف الكتب في
مكافحة التعصب وأن يهيء وسائل الدفاع للمنكوبين الذين
يحكمون من اجل عقائدهم . ونحن هنا سنبدأ بالجزء -
الاول من هذا البرنامج وسنقصر مهمتنا فيه على نقل
اقوال فولتير . قال في كتابه « قبر التعصب » :
« ان من يتلقن دينه بلا فحص يكون كالنور يتقبل
النير بلا معارضة »

ويقول في خطاب لولي عهد بروسيا :

« ان الدجاجة هم وحدهم الذين يجزمون ويقطعون ،
فاننا لا نعرف شيئاً عن المبادئ الاولى ، فن الشطط ان
نعين ماهية الله أو الملائكة أو العقول وان نعرف بدقة علة
خلق الله للعالم ، في حين اننا لا نعرف لماذا نرفع ذراعنا
كلما شئنا . وليس الشك مما يرتاح له المرء ولكن اليقين
مدعاة الضحك والسخرية »

ويقول في كتابه « التسامح » :

« لا يحتاج المرء الى براعة فائقة أو فصاحة نادرة
لكي يبرهن على لزوم التسامح بين المسيحيين ، بل بين
جميع الناس على السواء . وقد تسألني الآن : هل يجب
عليّ ان اعتبر التركي أو الصيني أو اليهودي أخاً لي ؟
أقول : أجل ، أليس كلنا أبناء اب واحد وخلائق
رب واحد ؟

« وقد تقول : هؤلاء الناس يحقرونا ويعتقدون اننا
وثنيون . فأقول : اذا كان الامر كذلك فأني أخطئهم
وأظن أنني أدهش المسلم أو البوذي وأكسر من شدة عناده
اذا انا قلت لهما ما يلي :

« هذه الكرة التي نعيش عليها ليست سوى نقطة تسير
في الفضاء مثل سائر الكرات العديدة الاخرى . والانسان
الذي يبلغ طوله خمس اقدام انما هو شيء حقير في هذا
الكون . وهناك في جنوب افريقيا أو جنوب آسيا انسان
لا يكاد يرى يقف ويقول للناس : اسمعوا ، ان خالق هذه

العالم قد أوحى اليّ ، فعلى هذه الارض غلة صغيرة مثلي ولكن ليس عزيز عند الله سوى جحري ، اما سائر الاجحار فالله يكرها ولن يكون بينها سعيداً سوى جحري

« وعندئذ يسألونني من هو هذا الابله الذي نطق بهذا الهراء فأقول لهم انهم هم أنفسهم يقولون ذلك . ثم أهدى غضبهم »
ويقول ايضاً :

« لكي تدعي حكومة ما الحزن في ان تعاقب الناس على اغلاطهم يجب ان تتخذ هذه الاغلاط هيئة الجرائم . وهي لن تكون جرائم حتى تحدث القلاقل بين الهيئة الاجتماعية وذلك بأن تؤدي الى التعصب . وعلى ذلك يجب على الناس ان يتجنبوا التعصب لكي يستحقوا التسامح »

وايضاً : « اذا انت أصبرت على ان الكفر بالدين السائد جريمة فانك تؤثم المسيحيين الاولين آباءك وتبريء اولئك الذين تنقم منهم اضطهادهم لهم »

ولننظر الآن الى الجزء الآخر من برنامجه وهو الدفاع عن المنكوبين الذين نزل بهم اضطهاد رجال الدين والحكومات

ففي سنة ١٧٦١ حدث انه كان يقيم في مدينة تولوز رجل بروتستانتي يدعى كالاس له حائوت بالمدينة . وكانت تولوز مشهورة بتعصبها تحتمل بعيد مقتل سان

بارتلوميه كل عام . ومع ذلك استوطنها كالاس هو وعائلته وكان في جرأته هذه متهوراً قد أفرط في التفاؤل وحدث ان احد ابناء كالاس تمذهب بالكاثوليكية وأعلن الاب امام جيرانه انه لا يعارض أبنائه في اختيار أي مذهب يؤمنون به . ثم بعد ذلك حدث حادث آخر اخطر من هذا . وهو انه كان لكالاس ابن آخر يدعى مرقس يبلغ الثامنة والعشرين وكان يرغب في دراسة القانون ، ولكن البروتستانت كانوا محرومين من هذه الميزة ، وكان هو بروتستانتياً متحمساً للمذهب فلم يقبل على التزول عنه والتذهب بالكاثوليكية كما فعل اخوه . وأدى به هذا الصراع بين مصلحته وبين ضميره ان اختل توازنه الفكري فصار يخرج منفرداً ويسير في الحقول ويتكلم عن الانتحار ويمتدحه . وقد حفظ الاشعار التي يقولها « هاملت » عندما كان يمتدح الموت . فلم يسأله احد من اخوته أو والديه الى اين يذهب لأنهم تعودوا منه الخروج والسير على انفراد بعد العشاء .. ولكن بعد ساعات وجد كالاس ان ابنه قد خنق نفسه بحبل معلق من سقف الباب . وكان قد خلع ملابسه ووضعها قريباً منه وهي مرتبة مطبقة

وكانت العادة ان المنتحر يحرم من صلاة الموتى ويجر على وجهه الى خارج المدينة كي تأكله الوحوش والجوارح . وخشي كالاس هذه الفضيحة فوقف هو واعضاء العائلة يتكلمون في كيفية دفن الجثة بدون التعرض لهذا العار .

ولكن احد الجيران شعر بالحركة وسمع رشاشاً من الكلام
يدل على الحادثة فأبلغ الشرطة

وقبض الشرطة على جميع افراد العائلة ، وتفتشت في
البلدة اشاعة مؤداها ان عائلة كالاس قد قتلت الشاب
البريء الطاهر مرقس لأنه أراد ان يدخل في حظيرة
الكاثوليكية ويفر من رجس البروتستانتية الذي يعيش فيه
أبوه واخوته . وأصبح مرقس شهيداً على الرغم منه ،
وحملت جثته وبقيت في قاعة المدينة العمومية ثلاثة اسابيع
والناس يزورونها ويترحمون على هذا المسكين الذي ذهب
ضحية ايمانه ، والكل يجمع ان الاب قد خنق الابن ،
مع ان الأب كان عمره ٦٣ سنة وكان عمر الابن ٢٨ سنة
وبعد خمسة أشهر تألفت المحكمة لمحكمة العائلة ، وحكمت
على كالاس بالتعذيب ثم بتمزيقه على الدولاب . وأدخل
غرفة التعذيب وعلق بمعصيه من سقف الغرفة حتى صار
على ارتفاع متر من الارض ثم جذب الى الارض من
رجليه حتى خرجت رجلاه وذراعاها من محاجرهما ، وأنزل
بعد ذلك ، ثم أجبر على ان يشرب مقداراً كبيراً جداً
من الماء حتى صار جسمه ضعيفاً ما كان قبلاً . كل ذلك
وهو يُسأل عن الجناية فينكرها . وأخيراً حمل الى مكان
القتل فقطع الجلاد رجليه ويديه : وعندئذ جاعته أبالسة
من بني آدم يقال لهم قضاة يسألونه هل ارتكب الجناية
فينكر ، حتى ضج القضاة من عناده وأشاروا على الجلاد

منخفه ، فاستراح المسكين من شياطين الأنس
وكانت املاكه قد استصفيت وخرجت ارملته لا تجد
القوت . وأخذ اولاده فوزعوا على الاديار لكي ينشأوا
كاثوليكيين وتزداد بذلك رعية البابا
وكان فولتير مقيماً بجنيف فسمع بخبر هذه الكارثة التي
نزلت بأسرة كالاس . فاستقصى ونحى فوجده صحيحاً
بكل فظاعته . فلم يعد يفكر في شيء في هذه الدنيا غير
هذه الكارثة

رأى فولتير ان وقوع هذه الكارثة اعتداء على مملكته ،
فقد كان أميناً على حرية الفكر يدافع عنها في جميع انحاء
اوربا . فأخذ يكاتب جميع من لهم نفوذ في فرنسا لاعادة
المحاكمة . وحل الارملة المولمة الى باريس حيث عين لها
محامياً مشهوراً ، وجمع الشهود من الجيران وانفق من ماله
بلا حساب . وكاتب ملك انجلترا وامبراطورة روسيا
وأجبرهما على التبرع بشيء من نفقات الدعوى . ثم التفت
الى فرنسا فعبأ الرأي العام وجند قلوب الامة بكتاب جمع
فيه الادلة التي تبرهن على الظلم الذي وقع بهذه العائلة .
ونشره غفلاً من اسم المؤلف

وبعد تسعة اشهر وصوت فولتير بتجاوب أصدائه
القوية في جميع انحاء اوربا اسحقوا أهل الخزي ، رضيت
الحكومة الفرنسية باعادة المحاكمة . ومضى عام آخر
نطقت في نهايته المحكمة ببراءة كالاس الذي قتله قضاة

تولوز بعد ان ائزلوا بجسمه الضعيف صنفوا من العذاب .
وفصل هؤلاء القضاة السفلة من مناصبهم ، وتضمن الحكم
نصيحة خفيفة للممس لأهل تولوز بأن مثل هذا الحادث
يجب ألا يتكرر . وبعد ذلك وهب الملك هذه العائلة التي
أشقاها التعصب هبة صغيرة من المال

هذه قضية واحدة من أكثر من عشر قضايا تطوع لها
فولتير ودافع فيها بقلمه وماله عن المظلومين المضطهدين .
ومات وهو في الرابعة والثمانين من عمره ، مهدود القوى
قلد أفعده المرض وألزمه الفراش . ومع ذلك كانت له
قضية يدافع فيها عن شاب قد اتهم بتحطيم صليب وبجسارة
المعجم الفلسفي وبأنه لم يركع عند مرور موكب ديني .
وكان الشاب قد أحرقت المحكمة وانهت منه بعد ان
قطعت لسانه بالحديد المحمي ثم قطعت ذراعه اليمنى . ثم
أحرقت هو والمعجم الفلسفي . وهذا المعجم من مؤلفات
فولتير . ولكن فولتير نبش القضية وأخذ يعرض تفاصيلها
قطعة بعد قطعة على الرأي العام الفرنسي حتى يقف الناس
على هذا الظلم الصارخ الذي يوقعه الاغبياء بالاذكياء ،
مستعينين في ذلك بالقوانين والظلام

وهكذا انتهت حياة فولتير وهو في ميدان المعمة ،
بعد ان أبلى أشرف بلاء في سبيل الحرية الفكرية

وهذا الرجل المكافح المقاتل من أجل الحرية كان مع
ذلك يندى قلبه بندى المروعة اذا أحس بضعيف يتألم أو

إذا مدت إليه يد المخدم تطلب الصدقة . فقد ذكرت عنه
وكيلة بيته أنه غضب مرة من خادمه وأمر بطردها .
ولهذا الغضب حكاية مضحكة تدل على مزاجه الفرنسي
وزهوه . فقد كان عنده عقاب نحيل قد بان عظمه فسمع
فولتير الخادمة تقول انه يحسن بهذا العقاب أن يموت لأن
هزاله قد بلغ منه . وكان فولتير نفسه من حيث تحول
الجسم وهزال الاعضاء مومياة مجففة . ووقعت اشارة
الخادمة منه وظنها تلمح الى شخصه . فأمر بطردها . ولكن
وكيلة البيت رفضت ، واعتمدت في ذلك على انه اذا
سألتها عن علة بقاء الخادمة فإنها تقول انها طردها ولكنها
لما لم تجد عملا تعيش منه عادت اليهم . وعندئذ يفيض
قلب فولتير بما طبع عليه من بر فيسكت لأنه لا يطيق أن
يسمع أن أحداً يقول انه لا يجد ما يقتات به

وحدث أنه وقع على خيانة اثنين في منزله ونزل
كلاهما على الارض يركعان له حتى يغفر لهما هذا الذنب
وهما يرتجفان من العقاب . فركع هو في الحال على
الارض أمامهما وانفضها . وعيناه تفيضان بالدموع وهو يقول
لها الا يركعا الا لله وحده

أجل . انه يمثل هذا الرجل يتطور الناس

الثورة الفرنسية

أخبر الناس بالثورات وأعرفهم بطبيعتها هم الروس
ولذلك يجب ان نعرف الثورة هنا بقلم أحد كتاب الروس
الذي يقول عن تجربة واختبار :

« الثورة هي قلب سريع يحدث في سنوات قليلة
للمؤسسات التي امتدت جذورها في التربة عدة قرون والتي
يبدو لمن ينظر إليها أنها ثابتة لا تتزعزع حتى ان أشد
المصلحين حماسة لا يكاد يجسر على مهاجمتها بالكتابة .
وهي سقوط وتهدم يحدثان في فترة صغيرة لجميع ما كان
يعد الى ذلك الوقت أصلاً لحياة الأمة الاجتماعية والاقتصادية
والدينية والسياسية »

وهذا التعريف ينطبق على الثورة الفرنسية كل الانطباق.
وليس من شأننا هنا أن نذكر تاريخ الثورة ، وإنما نحن
نمس منها ماله علاقة بحرية الفكر التي هي موضوع هذا
الكتاب . ولهذا الثورة ارمصاصات أنبأت عنها وكان يمكن

الحكيم ان يتوقع الثورة منها لولا غشاوات الطمع والكسل
والجهل والجبن التي كانت تحجز نور الحقائق عن عيون
الطبقة الحاكمة في فرنسا .

فقد قضى فولتير حياته وهو يهدم سلطان التعصب
ويشنع على استبداد الحكومة وظلمها . وقضى روسو
حياته وهو يبدي ويعيد في نظرية واحدة وهي أن طبيعة
الانسان طيبة وانما أفسدها الحكومات والشرائع . وكان
مونتسكيو في «روح الشرائع» يدعو الى اصطناع الدستور
الانجليزي بدلا من الانظمة الفرنسية البالية . وكان رجال
«الموسوعة» لا يفتأون يذكرون في كل حرف من
حروف المعجم أساليب الظلم التي تنزل بالناس من اشرافهم
وامرائهم كما يذكرون الاساطير الأولى التي يؤمن بها الناس
ويحبونها من الدين . فكتب هؤلاء الكتاب هي خسارة
الثورة التي هيات لما تربتهم وزودتها بما ينقصها

وليست الثورة الفرنسية فرنسية الا بالاسم ، أما حقيقتها
فعالمية . وأنت ايها القارئ المصري لو قرأت الدستور
الذي وضع لمصر في سنة ١٩٢٣ لوجدت عليه مسحة
«حقوق الانسان» التي أعلنتها الثورة سنة ١٧٨٩ ووجدت
فيه الفاظاً وعبارات تم على هذا الاصل . وكذلك الحال
في سائر دساتير اوروبا فانها مشبعة بروح الثورة الفرنسية
وفي الثورة الفرنسية عقل وهوس
أما العقل فهو هذا :

(١) ذهب الرعاع سنة ١٧٨٩ الى سجن الباستيل
فهلموه . وكان الناس يسجنون في هذا السجن
بلا محاكمة وقد لا يعرفون احياناً التهمة التي سجنوا
من اجلها : ويهدم الباستيل وختق وكيله انهم ركن
كبير من الاستبداد

(٢) اجتمعت الجمعية العمومية سنة ١٧٨٩ وأعلنت
حقوق الانسان فقضت بذلك على الحكم الاقطاعي .
واهم ما في هذه الحقوق (١) ان جميع الناس
يستوون أمام الشرائع (٢) لا يمكن تمييز امتياز
فرد على فرد الا لمصلحة المجموع (٣) لكل فرد
ان يشترك بنفسه أو بنائيه في وضع الشرائع (٤)
يجب ان تحمل الاعباء الوطنية بنسبة قدرة الفرد على
حملها (٥) لا يسجن أحد الا بحكم محكمة طبقاً
للقوانين (٦) حرية اختيار الدين وحرية الخطابة
والصحافة من حق كل وطني

أما الموس فهو هذا :

الغاء التقويم المسيحي وابتداء تقويم جديد من السنة
الاولى من الثورة ، والغاء الاعياد المسيحية ، وتقسيم الشهر
الى ثلاثة اقسام كل قسم عشرة ايام ، والغاء عبادة الله
واختراع عبادة جديدة « لربة الذهن »

وكل هذا الغلو والشطط يرجع الى ما لاقاه الفرنسيون
قبيل الثورة من استبداد رجال الدين والحكومات

ففي سنة ١٧٩٤ حلت راقصة جميلة الى كنيسة نوتردام
وألبست لباساً تشبه فيه ربة الذهب الاغريقية ثم عبدها
الباريسيون في مكان أمامها بالكنيسة سموه «معبد الفلسفة» ،
وكانت التبة على ان يقام تمثال لربة الذهب من المرمر
ولكن نوبة الهوس انتهت قبل ان يشرع في صنع التمثال
ومضى الباريسيون على هذا الهوس نحو ستة اشهر أعلن
في نهايتها اي في اليوم السابع من شهر مايو سنة ١٧٩٤
ان الله قد رُد باحتفال رسمي الى مكانه في كنيسة نوتردام
ويجب ان نذكر من هوس الثورة أيضاً أن ١٤٠٠
رأس أطاحتها المقصلة بلا ذنب أو ذنوب طفيفة
ولكن بعد كل ذلك هدأت العاصفة وعرف الناس
قيمة التسامح وصار لأحرار الذهب أن يعيشوا ويجاهروا
بآرائهم امام المسيحيين او اليهود

توم بين

ولد توم بين بانجلترا سنة ١٧٣٧ ومات باميركا سنة ١٨٠٩

ويعرف «بين» بكتابين أولهما «الفهم» وثانيهما «عصر العقل» وكلاهما يعمل للحرية الفكرية . فالاول حملة عنيفة على مبدأ الملكية ودعوة الى الاميركيين لكي ينفصلوا من انجلترا ويؤسسوا جمهورية لا شأن لمبدأ الملكية الوراثي فيها

وقد كان لهذا الكتاب أثر كبير في الثورة الاميركية . أما الثاني فحملة عنيفة أيضاً على الاديان

وله كتاب ثالث أقل اهمية عنوانه «حقوق الانسان» وضعه في الدفاع عن الثورة الفرنسية وعن المبادئ الجمهورية . وقد حاكمته المحاكم الانجليزية لحملته على الملكية . وهذه بعض العبارات التي حوكم من اجلها :

« كل حكومة وراثية تكون بطبيعتها ظالمة »

وأيضاً : « لن يكون الوقت بعيداً عندما تضحك انجلترا
من نفسها لاستجلابها واحداً من هولندا أو هاتوفر أو زل
أو برونزويك (يقصد ملوك انجلترا الاجانب) تنقده في
للمام مليون جنيه وهو لا يفهم شرائعها ولا لغتها ولا
مصلحتها ، وقد لا يجد من كفايته ما يستطيع أن يؤتمن
به على ان يكون شرطياً في إحدى القرى ،
وقد حكمت المحاكم الانجليزية على «بين» باعدامه ،
ولكنه كان في ذلك الوقت في فرنسا

اما في حمله على الاديان فكان موقفه فيها يشبه موقف فولتر .
كان يؤمن بالله ولكنه لهذا الايمان نفسه كان يكبره
عن أن يكون هو صاحب الاساطير التي تعزى اليه في
بعض الكتب . فهو يقول : « عندما تأمل عظمة هذا الكائن
وهو يتسلط على هذا الكون المائل الذي لا يكشف منه
فهم الانسان الا جزءاً صغيراً نشعر بالحجل عندما نجد أن
قصصاً سخيفة تنسب اليه ويقال عنها انها كلمة الله ،

ويمكن ان يقال أنه كان يؤمن « بلدين الانسانية »
أي الدين الفلسفي الذي يؤمن به صاحبه مضطراً بدواعي
نفسه لا بأوامر سلطة خارجية . وكان يقول ان لهذا الدين
عدوين هما الاتحاد والتعصب

وفي الوقت الذي قلدر فيه الوطنيون الفرنسيون خدمته
للثورة وانتخبوه عضواً في الجمعية ، وهو لا يدري كلمة
من الفرنسية ، سقطت مترلته عند الاميركيين حتى أنه عندما
عاد اليهم اجتبوه واتهموه بالاحاد

القرن التاسع عشر

القرن التاسع عشر هو القرن الذي استقرت ورسخت فيه الحرية الفكرية . فإنه ولد في جحر الثورة الفرنسية التي شرعت تنكر كل التقاليد الدينية وتحترع الآلهة اختراعاً ؛ فلما بلغ منتصف عمره أعلق داروين للناس ان الانسان لم يكن عالياً فسقط بل كان ساقطاً فطور وارتفع واتسم القرن التاسع عشر بثلاث نزعات تأيدت بها الحرية الفكرية :

١ - تمرد العمال في جميع الاقطار الاوربية وتفشى بينهم النظر الثوري في احوال معيشتهم وتعدى هذا النظر احوال المعيشة الى احوال الضمير فترعوا الى الحرية في الدين . ولا تزال الاوساط الاشتراكية للآن أبعد الاوساط غلواً في الحرية الدينية . والعبرة بالترعة على الدوام ، فاذا ما نزع المرء الى الحرية في النظر الاقتصادي أو الاجتماعي فإنه لا بد نازع ايضاً الى الحرية في النظر الديني

٢ - اقبل العلماء على درس العلوم بشراسة وادمان ، وكان للبيولوجية ، أي العلم الخاص بالاحياء ، وللجيولوجية أي العلم الخاص بتكوين قشرة الارض والاحافير ، أثر خاص في ترويج الحرية الفكرية

٣ - تحول درس كل الكتب المقدمة من الايمان والتسليم الى النقد والتمحيص بمقابلة التواريخ والتنقيب عن الآثار .

وفي ما يلي سنتلقى نظرة سريعة على حوادث القرن التاسع عشر التي تمس الحرية الفكرية ، أو تتعلق بها بأدنى علاقة

ففي اوائل القرن نجد ان لابلاس الذي مات سنة ١٨٢٧ يعرض على نابليون نظرية يقول انه يمكن ان يستغنى بها عن فرض وجود إله خالق . ولكن نابليون ، وان كان قد تشبع بروح الثورة الفرنسية ، فانه عندما رسخت أصول الامبراطورية أصبح ينظر للدين نظر اصحاب الدول والسلطان . ولذلك رد لابلاس أقبح رد . ولكن اقترح لابلاس يدل على الروح التي سرت بين رجال الذهن في فرنسا والتي بعدت بعنفا عظيما عما كان سائدا فيها ابام فولتير

وفي سنة ١٨٦٣ ألف ليال كتاب « قدم الانسان » أوضح فيه ان الانسان قديم يرجع تاريخه الى مئات الالوف من السنين ، كما تثبت ذلك الجيولوجية . وقد كان أبعد

الناس تقديرأ لتاريخ الانسان على الارض حسب ما تقوله
التوراة لا يبعده اكثر من ٦٠٠٠ سنة

وفي سنة ١٨٥٩ ثم في سنة ١٨٧١ وضع داروين كتابه
عن نظرية التطور : الاول في اصل الانواع والثاني في
اصل الانسان . ولم يكن أحد يشك في ان نظر داروين يختلف
عن النظر الديني اختلافأ في الاصول والمبادئ حتى قال
الاسقف ولبر فورس : « ان مبدأ الانتخاب الطبيعي
يخالف كلمة الله »

وفيلسوف التطور هو بلا شك هربرت سبنسر . فان
داروين قصر نظره على تطور الاحياء الذي يؤدي اختلاف
الافراد فيها الى ظهور السلالات ، ثم يؤدي اختلاف السلالات
فيها الى ظهور الانواع . ولكن سبنسر أخذ النظرية وعممها
على العمران والعادات والاخلاق وصيغ عالم المفكرين في اوربا
كلها بهذه الصيغة . ومن الحق ان نقول الآن ان تعميم نظرية
التطور انما يرجع الى علماء الانجليز ، وخاصة الى داروين
وسبنسر . وما هو ان عمت النظرية حتى كان علماء
آخرون يطبقونها على الديانات نفسها ويرصدون حياتهم
للبحث عن أصل السحر والعقائد الدينية القديمة ، مثل
التثليث عند المصريين القدماء وغيرهم ، ومثل نظرية القداء
ونجسم لحم الآلهة في الغلات الزراعية ونحو ذلك . وكتاب
فريزر في هذا الموضوع المسمى « الغصن الذهبي » من
أفضل وأعمق نتائج هذا الدرس

وكان لتقدم العلوم البيولوجية أثر كبير في زعزعة العقائد الموروثة لأنه ظهر منها ان جسم الانسان بعيد عن الكمال يادي النقص والخلل ، بما ورثه من اعضاء كانت تنفعه وهو بعد في طور الحيوان واصبحت الآن تؤذي مثل الزائدة الدودية والقولون وغيرهما حتى قال هلمهولتر العالم الالماني الذي مات سنة ١٨٩٤ عن عين الانسان « لو ان أحد صناع النظارات أرسلها الي باعتبارها آلة لرددتها اليه ووبخته على عدم عنايته بعمله وطلبت منه رد تقودي » والقرن التاسع عشر حافل بأسماء العلماء والفلاسفة الذين حاولوا تفسير الكون بدون الرجوع الى العقائد مثل شوبنهاور وكونت وسبنسر. وفي اواخر هذا القرن نظمت في انجلترا « جمعية الدهريين » وشرعت تطبع الكتب العلمية والتاريخية . ويقال انها قد باعت من مؤلفاتها نحو ثلاثة ملايين نسخة كلها في مقاومة الاديان

وقلما نجد في القرن التاسع عشر حادثة اضطهاد لحرية الفكر تستلفت النظر . فان الحكومات أخذت أمسام حملة العلماء تنكفيء وتردجر . وكانت الاضطهادات السابقة والحروب الدينية لا تزال ماثلة بتائجها المرعبة وعظائنها البالغة . ولكننا مع ذلك نسمع عن حادثة لو انها ذكرت قبل هذا القرن لعدت طفيقة ولكنها كانت خطيرة في وقتها للتقدم الذي احرزته الحرية الفكرية « ففي سنة ١٨٨٨ انتخب رجل دهري يدعى « برادلف » عضواً في مجلس

العموم البريطاني وكانت العادة ان يقسم بالله يمين الولاء .
ولكن برادلف لم يكن يؤمن بالله ورفض ان يقسم هذه
اليمين فحبسه البرلمان ثم ألغى انتخابه . فعاد الى دائرته
فانتخبته ثانياً فخضع البرلمان عندئذ وأذن للدهريين في أن
يقسموا اليمين التي يشاؤون

وكانت العادة ان ملوك إنجلترا لا يتوجون إلا اذا
سبوا البابا والكاثوليك ، فلما ارتقى ادوار السابع عما هذا
السباب من حفلة التتويج . وكان الكاثوليك يحرمون من
مناصب الدولة في إنجلترا فالغني ايضاً هذا التحريم . وكان
الزواج يعقد في الكنائس على ايدي الكهنة ولكن الامم
الاوروبية قررت اعتباره عقداً مدنياً ، وما جاء القرن
العشرون حتى أخذت أمم كثيرة تفصل الكنيسة عن الحكومة .
وبعضها مثل فرنسا عمد الى الاضطهاد فاستصفي أملاك
الكنيسة ومنع التعليم الديني في المدارس

الجزء الثالث
في تبرير الحرية الفكرية

في تبرير الحرية الفكرية

النهضة الفكرية الحاضرة في مصر ترجع الى عهد اسماعيل ولا يكاد يكون لها علاقة بنهضة محمد علي . إما لأن نهضة محمد علي كانت ناقصة في ذاتها ، كسقط الاجهاض لم تستقر فيها عوامل النمو قائمة على افراد من الشركس والأتراك . وإما لأن عباس وسعيد قد قطعاً الصلة بين نهضة محمد علي وبين نهضة اسماعيل . وسواء أصبح هذا أم ذاك فإن الواقع اننا نرى اسس النهضة الحاضرة تقام في عهد اسماعيل . ففي عهده ظهرت الصحف . وكان الشيخ محمد عبده والافغاني يتكلمان عن اصلاح الازهر والحكومة

وكلا الرجلين جدير بالذكر في كتابنا هذا . فقد حاول كل منهما أن يوجد اتصالاً بين الشريعة والحكومة . ويبدو من ذكريات ريتان المطبوعة أن الافغاني كان ملحداً ولكن الذين علشروه في مصر يعتقدون غير ذلك . وقد

كتب هو نفسه عن نظرية داروين ما يثبت نظره الديني المحض . اما الشيخ محمد عبده فعروف في مصر بمجهاده للحرية ، وقد حاول اصلاح التعليم الديني وبلغ منه شأواً عظيماً وان لم يحقق جميع أغراضه . وكان بما يهتم له أن يسمح على المعاني القرآنية روح العصر الحديث . فقد فسر مثلاً الطير الابطال المذكورة في سورة الفيل بأنها ميكروبات نزلت بالناس فأحدثت المرض الذي فتك بهم . وأن السموات السبع هي ضرب من الكواكب ونحو ذلك . ولقي الشيخ محمد عبده عتاً عظيماً من علماء الازهر لاجتهاده ومخالفته المأثور

ويعد قاسم امين في طليعة العاملين للحرية في مصر فقد تربى باوروبا واشتغل بالقضاء في مصر . ثم قابل أحوال العائلة عندنا بما هي عليه في اوروبا وعزا ضعف الاخلاق والجهل الفاشي بين الناس وسوء التربية المنزلية الى حجاب المرأة . فدعا الى السفور . وأنكر ان الاسلام يحتم حجاب المرأة . وقد أحدثت دعوته ضجة كبرى بين المصريين حيثئذ ولكننا نعرف الآن حكمة هذه الدعوة ونشعر أن كل يوم يمر على امرأة مصرية محجبة هو يوم لا يكسب من حياتها وهو خسارة على الامة بأجمعها . ومن الغريب أننا سبقنا الاتراك الى القول بحرية المرأة وسبقونا هم الى العمل بها

ومنذ خمسين سنة تقريباً ترجم فرح انطون كتاب رينان

عن المسيح ، واشتبك مع الشيخ محمد عبده في جدال بشأن الحرية الفكرية في الاسلام والنصرانية : وقد انتفع قراء العربية بكلا هذين العاملين من حيث استضرجهما فرح. فأن ريتان ترجم حياة المسيح كأنه انسان لا يمتاز عن سائر الناس الا بخلقه العظيم وذكائه الحاد ونفسه الوديعه فكانت هذه الترجمة كشفاً جديداً بشأن الحرية الفكرية، فقد سار فيه فرح انطون شوطاً بعيداً في كتابه « ابن رشد وفلسفته » وأظهر القراء على الاضطهادات الدينية القديمة سواء من النصرانية أم من الاسلام

وفي هذه السنين أيضاً كان المقتطف يلقي في اذهان القراء نظرية التطور ويبيد ويعيد فيها شهراً بعد شهر حتى اشربت عقول طائفة كبيرة منهم بهذه النظرية، فنجراً الناس بذلك على نقد الاساطير

ولما احتلت بريطانيا مصر وجعلت اللورد كرومر عييدها فيها استبحرت الحرية الفكرية في البلاد حتى كانت مصر محط بعض المضطهدين : وكان اللورد كرومر رجلاً مثقفاً بالثقافة الاغريقية يشق على مثله ان يقيد الافكار الحرة : ولكن جاءت بعده طائفة من الجنود والسياسيين كانوا بعيدين عن الثقافة، فضيق في عهدهم على الصحف المصرية حتى كانت المجلة العلمية لا يؤذن باصدارها الا بعد تحريات واستقصاءات قد ينتهي عزم صاحبها وهنا وسأماً قبل أن تنتهي الاجراءات الخاصة بالاذن له باصدارها .

ومن القيود التي تغل الحرية الفكرية ايضاً منع تمثيل أي
درامة على المسرح ما لم تقرها الحكومة . فانما وجدت أية
إشارة تعتقد أنها تخالف ما تحب من آداب أو أديان أو
أنظمة منعت الدرامة من التمثيل

ومن اقرب حوادث الاضطهاد الديني في مصر حادثة
الشيخ علي عبد الرازق . فقد كان عالماً من علماء الازهر
وقاضياً شرعياً، فوضع كتاباً عن الخلافة قال فيه إنها ليست
أصلاً من اصول الاسلام وإن الخليفة حاكم مدني لا غير ،
فعوقب على هذا الكتاب بتجريدته من العالمية وفصله من
المحاكم الشرعية . وحدث قبله أن الدكتور منصور فهمي
وضع كتاباً بالفرنسية عن حياة الاسلام فنع من التدريس
بالجامعة أكثر من سبع سنوات . كذلك وضع الدكتور
طلح حسين كتاباً عن « الشعر الجاهلي » خالف فيه العقائد
الشائعة فحاول العلماء ان يمثّلوا معه الفصل الذي مثّلوه مع
الاستاذ علي عبد الرازق

وخلفت مصر الحرية الفكرية في الشرق كله بمطبوعاتها
وصحفها، ونبغ فيها كتاب يدعون الى حرية البحث في
الدين والعلم والادب. وربما كان ابعدهم اثراً في ذلك منذ
بدء النهضة الى الآن شبلي شميل وفرح انطون . فان الاول
كان يجاهر بكفره ويسطر على رجال الدين متسلحاً بنظرية
التطور . وكان الثاني ادبياً له مدخل لطيف الى قلوب
الشباب ، كتب عن نيتشه وعن الثورة الفرنسية وعن

المسيح باعتباره رجلاً وعن الاضطهاد الديني . وكان في
تجديده للادب العربي جريئاً مقدماً يشق الميادين الجديدة
ولولا أنه دخل في غمار السياسة ودار في إعصارها لانزعج
به الادب العربي كثيراً

...

لا يبرر الحرية الفكرية سوى منفعتها
ولا يبرر تدخل الحكومة ومنعها للناس من حرية
التفكير سوى حقها في الدفاع عن النفس وحماية الجمهور
من أذى مباشر . اما اذا كان الأذى مقدراً في المستقبل
البعيد فلا يصح للحكومة أن تتدخل . فليس للحكومة
مثلاً ان تمنع خطيباً يتكلم عن فوائد الاشتراكية وأفضليتها
لنظم الحاضرة ونحو ذلك ، ولا يمكنها ان تعتمد في منعه
على ان لهذا الكلام أثراً في أذهان السامعين قد يدعوهم
الى المياج في يوم ما . ولكن لما ان تتدخل اذا وقف هذا
الخطيب ودعا الناس الى الثورة على الاغنياء وطردهم من
دورهم والاستيلاء على املاكهم . لأنه في الحالة الاولى
يشرح نظاماً ويقابله بالنظام الراهن ويقول بأفضليته عليه
ولكنه لا يحض الجمهور على التسليح ومفاجأة الناس بالثورة ،
واذا كانوا هم قد اقتنعوا بصحة النظام الجديد الذي شرحه
لهم وفساد نظامهم فلمهم من برلمانهم باب لتحقيق هذا
النظام ولا يمكن ان يحمل الخطيب تبعه مياجهم : اما في
الحالة الثانية فالدعوة الى المياج صريحة والجمهور يتقاد الى

الخطيب المهيج ويستأنس بألفاظه العالية كما يستأنس القاتل بسيفه . فهو هنا مسؤول عن الهياج والحكومة مطالبة بمنعه ويشق علينا ان نميز بين الحالات التي يؤدي فيها هذا التفكير الحر الى الهياج المباشر الصحيح وبين تلك الحالات الاخرى التي لا يؤدي فيها الى ذلك . ولنضرب عدة أمثلة : فهناك مثلاً خطيبان مرشحان للنياحة عن دائرة انتخابية في البرلمان . أحدهما له كثرة ساحة فهما خطيب وأسرف وطني في خطابته لا يجد من يناقضه . ولكن منافسه له قلة صغيرة جداً ، فاذا نطق بكلمة عدت كفراً أو أثارت حوله ضجة وهياجاً . ففي هذه الحالة نجد أنه وان كانت كلمات هذا الخطيب تحدث هياجاً إلا أننا نرى الحكومة مطالبة بحمايته هو ومنع الهائجين من هياجهم ، لأنه انما يتكلم عن قلة ولهذه القلة الحق في شرح آرائها والذود عنها وان كان في هذا إغضاب عظيم للكثرة وهناك مثلاً دrame تمثل على المسرح يشرح أحد أشخاصها مساوئ نظام الزواج الراهن أو حجاب المرأة أو نحو ذلك . وقد يستثير بمنظره هياجاً بين النظارة . ولكن الحكومة مطالبة مع ذلك بمنع الهائجين والزاهم السكوت وليست مطالبة بمنع التمثيل ففي كلتا الحالتين نجد هياجاً مباشراً أساسه خطبة الترشيح للنياحة وأقوال الممثلين . ولكن هذا الهياج غير قائم على أساس صحيح . لأن الجمهور الهائج ناقص التربية يستند الى

اغلبية أو تقاليد مغروسة وتأديبه وإلزامه السكوت واجب حتى لا تستبد الكثرة بالقلّة . ويمكن ان يقال لذلك الجاهل الذي لا يستطيع ضبط نفسه : خفف عنك ورفه ولا تحاول الذهاب الى دار التمثيل أو إلى حيث تسمع تلك الخطبة التي تكرها

وليس ينكر أن الحرية الفكرية مضار ولكن ليس شيء في العالم نجى منه فائدة دون ان يكون له ضرر . وضررها هذا لا يمنع الناس من الانتفاع بها . فقد يقف خطيب مفتون مهووس يعتقد ان الوحي قد نزل عليه وان قيام الساعة قد أزف فيحمل الناس على ترك أعمالهم ، بل على الانتحار تعجلاً للساعة . وقد يطبعه بعض المفتونين في ذلك . وقد فعل المهدي السوداني شيئاً شبيهاً بهذا وجعل من السودان جحيماً أكثر من عشر سنوات . ولكن هذه حالات شاذة اذا تفافت ورأت الخاصة في الامة ان الأذى واضح لجأت عادة الى ما تلجأ اليه عند غارة احد الامراض الوافدة كالكوليرا بوقف الشرائع واعلان الاحكام العسكرية ..

وانما استقر المفكرون على ضرورة الحرية الفكرية وعلى ضرورة التسامح في ما يحدث منها من الاضرار ما دامت هذه الاضرار غير فادحة . لأنه ثبت ان هناك آراء منع الناس من القول بها كانت صحيحة ، وكان المانعون أنفسهم هم المخطئين . وهذا هو المعقول لأن السلطة التي

تمنع الناس من البحث في رأي ما مؤلفة من أشخاص
معرضين للخطأ وليس أحد منهم معصوماً منه . وثبت أيضاً
ان العلوم والفنون التي تخلصت من قيود العبودية تقدمت
وأثمرت كما نرى الآن في الكيمياء والطبيعة والطب
والميكانيكيات . فان تقدم الصناعة انما يعزى الى تقدم هذه
العلوم . كما ان رقي الحضارة نفسها يرجع اليها . وقد
يكون هناك مجال للشكوى من سرعة تقدم هذه العلوم لا
من تأخرها ، ولكن العلوم العمرانية والاخلاقية والشرعية
والدينية كلها لا تزال متأخرة لان الناس ليسوا احراراً في
الكلام عنها ومناقشتها . فنحن اذا قابلنا علم الكيمياء اليوم
بما كان عليه ايام سليمان الحكيم لوجدنا فرقاً هائلاً يكاد
يكون كالفرق بين الطفل الذي يلعب بالنار وبين معارف
مهندس يدير قاطرة . ولكن الفرق بيننا وبين سليمان
الحكيم في الآراء الدينية أو الاخلاقية أو حتى العمرانية لا
يزال صغيراً جداً أو قد لا يكون هناك فرق اصلاً

فهرست

صفحة	الجزء الثاني :	صفحة	التسامح
صفحة	الجزء الاول :	صفحة	المقدمة
١٣٥	حررية الفكر في المصور الحديثة	١٢	
١٣٧	ارهاصات النهضة الاوربية		
١٤٢	النهضة الاوربية	١٩	حركة الفكر في المصور القديمة
١٤٥	المطبعة	٢١	اول القيود
١٤٩	البروتستانتية	٢٧	الاغريق والحرية الفكرية
١٥٢	أرازموس	٣٧	المسيحية والحرية الفكرية
١٥٦	رابليه	٤٧	آخر التسامح : يوليان وهيامية
١٥٩	سوزيني	٥٣	النزاع بين البابوية والقومية
١٦٤	مونتين	٥٨	المانوية
١٦٧	برونو	٦٥	مقام الخلافة في الاسلام
١٧١	الدين شريعة	٧١	التسامح في الاسلام
١٧٨	قتال الكاثوليك والبروتستانت	٨٢	ابن حنبل وخلق القرآن
١٨٢	جاليل	٨٧	الاسلام والفنون والعلوم
١٨٦	نزعة الشك	٩١	التقاضي والحرية الفكرية
١٩٤	جلالة الملك فولتير		حرية التعصوف وقتل الحلاج
٢٠٤	الثورة الفرنسية		الثورة على الاسلام
٢٠٨	توماسين		اضطهاد الفلاسفة
٢١٠	القرن التاسع عشر		قصة القهوة
٢١٥	القرن التاسع عشر		الجمهور والاضطهاد



يقدم سلامة موسى على
صفحات هذا الكتاب ، الحميم
لقلمه ، الحزين لقلبه ، قصة
من أروع قصصه ، هي قصة
الحرية الفكرية وأحرارها على
مر العصور ، في الشرق كما في
الغرب . وهو يختم كتابه بفصل
له معناه ، هو : « في تبرير
الحرية الفكرية » .

وهو يقول : « ان التفكير
لا يكون حرا طليقا حتى نستطيع
الافضاء به الى غيرنا . لان

الفكرة طاقة ، اى قوة من قوى الذهن ، لا تزال منحبسة
شأنها شأن جميع القوى المنحبسة ، تعذب الذهن ، حتى
تنصرف بالعمل ، اى بالتصريح بالفكرة .

« ومع ذلك ، فان التاريخ يثبت أن معظم الذين باحوا بما في
صدورهم مما اعتقدوا حقيقة نالوا من الاضطهاد بالتعذيب
او الحبس أو القتل المشيء الكثير . » .

Biblioteca Alexandrina



0171592

المكتبة بالجمهورية العربية السورية
مؤسسة لها في بيروت